

Zaak 2017-053

Datum uitspraak: 17 mei 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Grondslagen van de psychologie: filosofie (S37211), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brieven d.d. 9 december 2016, 17 november 2016 en 28 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van de door hem behaalde resultaten (5, 3 en 4) op de tentamenzittingen van 7 december 2017, 15 november 2016 en 26 oktober 2016 voor het regulier schriftelijk tentamen van de cursus Grondslagen van de psychologie: filosofie, respectievelijk heeft voldaan aan de minimumeisen, niet in voldoende mate heeft voldaan en niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Bij brief d.d. 20 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 18 september 2016 voor de bijzondere verplichting van de cursus Grondslagen van de psychologie: filosofie, heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
3. Appellant heeft tegen het uitblijven van een certificaat voor de cursus (formeel) beroep ingesteld bij e-mail d.d. 20 december 2016 aangevuld bij brief d.d. 7 maart 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 7 maart 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 17 april 2017.
4. Op 29 maart 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 30 maart 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij e-mailbericht d.d. 17 april 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 18 april 2017 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 19 april 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 mei 2017 te Heerlen, alwaar appellant, niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer dr. J.H. Eshuis, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Grondslagen van de psychologie: filosofie.
3. In haar verweerschrift geeft de Commissie voor de Examens aan dat het beroep niet-ontvankelijk verklaard zou moeten worden. De laatste tentamenuitslag is van 9 december 2016, terwijl appelland pas op 7 maart 2017 heeft verzocht zijn beroep aan het College voor te leggen. Verder zou appelland geen beroepsgronden hebben aangewend maar het niet eens zijn met de certificering voor de betreffende cursus.
4. Het College merkt op dat appelland al op 20 december 2016 bericht heeft gestuurd aan '1-loket klachten en geschillen' en dat dit bericht niet doorgestuurd is naar de Commissie voor de Examens noch naar het College. Tevens merkt het College op dat appelland geen besluit met een einduitslag heeft ontvangen voor de betreffende cursus. Het College oordeelt daarom de termijnoverschrijding verschoonbaar. Verder merkt het College op dat appelland zich beroept op de uitslagbrieven van zijn deeltentamen en niet zozeer de certificering voor de betreffende cursus ter discussie stelt als wel van oordeel is dat hij voor de cursus geslaagd is en een certificaat dient te ontvangen. Het College oordeelt het beroep daarom ontvankelijk.
5. Appelland onderbouwt zijn beroep met een verwijzing naar de laatste uitslagbrief waarin is vermeld dat hij met het behalen van een 5 heeft voldaan aan de minimumeisen bij een tentamen van de cursus Grondslagen van de psychologie: filosofie; dat hij wordt gefeliciteerd met het behaalde resultaat en dat niet is vermeld dat hij een herkansing kan maken.
6. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat appelland beroep heeft aangetekend tegen de einduitslag en niet zozeer tegen specifieke vragen of uitslagen van deeltentamen. Omdat appelland vier uitslagbrieven heeft ontvangen die in samenhang het eindcijfer bepalen, is bij appelland de indruk ontstaan dat hij geslaagd was. Dat bleek – na het verschijnen van de laatste uitslagbrief echter niet het geval; hoewel appelland voor het laatste deeltentamen een 5 heeft gehaald en daarmee voor dit deeltentamen is geslaagd, heeft appelland voor de hele cursus als gewogen eindcijfer een 5,3 gehaald en is daarmee niet geslaagd voor de cursus. Ofschoon appelland deze gang van zaken via de elektronische leeromgeving had kunnen weten, is de examiner van mening dat de frase in de laatste uitslagbrief "Wij willen u dan ook namens de Commissie voor de examens van harte feliciteren met het behaalde resultaat." Onhandig is. Naar aanleiding hiervan zullen betrokkenen zich dan ook nader beraden over de gekozen formulering in de brieven die betrekking hebben op deeltentamen. Voorts is in de laatste uitslagbrief niet vermeld dat appelland nog een herkansing kon maken omdat appelland zijn drie tentamenkansen in deze inschrijfperiode had verbruikt. Inhoudelijk is de examiner nog van mening dat de verschillende delen van de cursus juist zijn beoordeeld.
7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
8. Het College is van oordeel dat appelland er zich ten onrechte op beroept dat hij een certificaat voor de cursus dient te ontvangen. Hij is niet geslaagd voor de gehele cursus hetgeen hij, uitgaande van de informatie in de elektronische leeromgeving had kunnen en behoren te weten. Ook overigens ziet het College geen feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot het oordeel dat verweerders besluit in strijd is met het recht.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
drs. M.L.A. Hertsig, mr. N.M. van Oosterzee, H.C.E. Pepels en prof. dr. F. Pérez Salgado, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris,  
en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 mei 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*