

Zaak 2017-056

Datum uitspraak: 13 september 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Commissie Vrijstelling en Toelating gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 2 maart 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld welke vrijstelling voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan haar is verleend.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 29 maart 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 30 maart 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 24 juli 2017, door het College ontvangen op 25 juli 2017.
3. Op 3 april 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 april 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 19 april 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 24 mei 2017 hebben verweerders het College medegedeeld dat aan appellante een minnelijke schikking is aangeboden.
6. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 24 juli 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 22 augustus 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 september 2017 te Heerlen, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de vrijstellingsbeslissing voor de bachelor Rechtsgeleerdheid van 2 maart 2017 zoals die is genomen op het verzoek van appellante. Appellante heeft bezwaren tegen de beslissing haar geen vrijstelling te verlenen voor Personen- en familierecht alsmede voor Rechtspersonenrecht 1; tevens maakt zij bezwaar tegen het feit dat zij verplicht wordt gesteld om 4 van de 5 vakken uit de propedeuse te volgen terwijl andere studenten slechts 3 van de 5 vakken uit de propedeuse behoeven te kiezen. Voor de tekst van het vrijstellingsbesluit inclusief het studiepad wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Ter zitting wordt vastgesteld dat appellante haar beroep tegen de vrijstelling voor Rechtspersonenrecht 1 niet langer handhaaft omdat haar deze vrijstelling alsnog is verleend tijdens de fase van de minnelijke schikking. Ook wordt ter zitting vastgesteld dat appellante heeft aangegeven de procedure omtrent het vak juridische vaardigheden 1 en daarmee het aantal door haar verplicht te volgen vakken, te begrijpen. Het beroep richt zich derhalve nog op de geweigerde vrijstelling voor het vak Personen- en familierecht.
4. Appellante geeft via haar e-mailbericht van 8 juni 2017 aan dat zij het vak Personen- en familierecht heeft behaald in haar master Nederlands Recht. Omdat het vak niet is aangeboden in de master Rechtsgeleerdheid van de OU is appellante van mening dat zij voor dit vak een vrijstelling kan krijgen. Verweerders geven aan dat er op die manier een dubbeltelling zou zijn omdat het totaal behaalde studiepunten voor de bachelor en de masteropleiding 240 EC moet zijn.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College komt tot het oordeel dat op grond van de wet het totaal aantal studiepunten 240 dient te bedragen. Door een cursus uit de master tevens te laten tellen in de bachelor komt appellante 4 punten tekort voor het rechtmatig verwerven van een diploma. Verweerders zijn dan ook in redelijkheid tot het besluit kunnen komen om appellante de verzochte vrijstelling voor Personen- en familierecht niet te verlenen.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 13 september 2017.


w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

