

Zaak 2017-065

Datum uitspraak: 13 september 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Onderzoekspracticum psychologisch experiment (S05271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 9 maart 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 7 maart 2017 van de cursus Onderzoekspracticum psychologisch experiment niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 7 april 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 10 april 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 19 mei 2017, door het College ontvangen op 19 mei 2017.
3. Op 30 mei 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 7 juni 2017 hebben verweerders het College medegedeeld dat appellant een minnelijke schikking is aangeboden en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 4 juli 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 18 juli 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 16 augustus 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 september 2017 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens; de heer dr. D.J. Hoek, examiner van de onderhavige cursus is telefonisch gehoord.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Onderzoekspracticum psychologisch experiment. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 1, 2, 6, 8, 9 en 17. Tijdens de schikkingsfase is appellant ten aanzien van vraag 8 in het gelijk gesteld en heeft appellant bij e-mailbericht van 19 juli 2017 aangegeven dat het beroep ten aanzien van vraag 8 overbodig is geworden. Vraag 8 wordt dan ook bij de behandeling van dit beroep buiten beschouwing gelaten. Voor de tekst van de nog in geding zijnde vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen. Tijdens de hoorzitting zijn appellant en examinerator in de gelegenheid gesteld om hun standpunten ten aanzien van de nog in geding zijnde vragen te wisselen. Hierbij is nadrukkelijk naar voren gekomen dat een foutief antwoordmodel niet kan leiden tot een gegrond beroep omdat tijdens het maken van het tentamen het antwoordmodel niet bekend is. Ook is bij enkele vragen - die mogelijk als onduidelijk gekwalificeerd zouden kunnen worden - rekening gehouden met de p-waarden van die vragen.
3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
4. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 1, 2, 6, 9 en 17 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen bevestigend voor de vragen 1, 6, 9 en 17. Ten aanzien van vraag 2 is het College tot het oordeel gekomen dat deze vraag dermate verwarrend was gesteld dat het zeer wel mogelijk is dat appellant door deze vraagstelling op het verkeerde been is gezet en dat voorts onvoldoende is gemotiveerd dat het door appellant gegeven antwoord, gelet op het onderliggende cursusmateriaal als onjuist beoordeeld moet worden.
5. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College

- verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen vraag 2 en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 9 maart 2017. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 13 september 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

