

Zaak 2017-070

Datum uitspraak: 16 augustus 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Integratiepracticum (R49312), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 5 mei 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (onvoldoende) op 14 april 2017 van de cursus Integratiepracticum niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 april 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 24 april 2017.
3. Hij heeft tevens de voorzitter van het College verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.
4. Op 23 mei 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 13 juni 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 14 juni 2017 is verleend.
6. Blijkens brief d.d. 27 juni 2017 hebben verweerders appelland medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
7. Appellant heeft d.d. 4 juli 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
8. Bovengenoemde stukken van appelland en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appelland behandeld in een openbare zitting op 16 augustus 2017 te Heerlen, alwaar appelland, niet in persoon maar bij gemachtigde telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. drs. P. Slangen, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van de door appellant gemaakte opdracht van de cursus Integratiepracticum. Appellant heeft voor de opdracht van het schriftelijke gedeelte van het Integratiepracticum - dat bestaat uit de juridisch inhoudelijke uitwerking van een privaatrechtelijke, een bestuursrechtelijke en een strafrechtelijke casus - respectievelijk een 2, een 5 en een 6 gehaald. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant heeft op 3 april 2017 een e-mailbericht ontvangen waarin bovenstaande cijfers zijn meegedeeld. In dit bericht ziet het College een aankondiging van het later te nemen formele besluit van 5 mei 2017. Appellant kon met het e-mailbericht van 3 april 2017 menen dat het besluit ten tijde van de indiening van zijn beroepschrift op 24 april 2017 reeds genomen was. Op grond van artikel 6:10, aanhef en onder b., van de Algemene wet bestuursrecht blijft niet-ontvankelijk verklaring van het voor het begin van de termijn ingediende beroepschrift gelet hierop achterwege.
4. Het verzoek om voorlopige voorziening is behandeld op de zitting van 14 juni 2017. Het verzoek is afgewezen, kort gezegd omdat de vereiste spoedeisendheid ontbreekt omdat hetgeen appellant beoogde met zijn verzoek (deelname aan een deelopdracht en het geven van een herkansing) in de ronde van het Integratiepracticum waar appellant aan had deelgenomen, niet meer mogelijk was.
5. Thans ligt nog ter beoordeling voor het door appellant ingediende beroep. In het bijzonder ziet het College zich geplaatst voor de vraag of er nog een belang voor appellant resteert.
6. Namens appellant geeft zijn gemachtigde desgevraagd aan dat het belang is gelegen in het feit dat appellant er van uitgaat dat elke voldoende meegenomen kan worden c.q. ingebracht kan worden in de per augustus 2017 nieuw te starten ronde voor het Integratiepracticum. Zo doende zou hij in ieder geval strafrecht kunnen inbrengen en – indien het beroep tegen het cijfer van bestuursrecht gegrond zou worden bevonden – ook bestuursrecht.
7. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat de casus in de verschillende rechtsgebieden voor het Integratiepracticum uniek zijn. Dit heeft tot gevolg dat de casus in de verschillende rechtsgebieden van het volgende Integratiepracticum anders zijn dan de casus van het Integratiepracticum waartegen thans in beroep is gegaan. De examinerator vergelijkt het werken aan de casus met een tentamen dat bestaat uit 40 vragen; ook daarbij is het niet mogelijk om de 15 goed beantwoorde vragen mee te nemen naar een volgende ronde zodat er slechts 25 vragen goed beantwoord zouden moeten worden.
Ook bij de behandeling van het door appellant ingediende verzoek om een voorlopige voorziening heeft de examinerator uitgelegd dat appellant bij een volgende ronde voor het Integratiepracticum met een schone lei moet beginnen. Appellant heeft dit standpunt niet weersproken.
8. Tijdens de hoorzitting heeft het College aan gemachtigde gevraagd of hij het beroep op grond daarvan wenst in te trekken, maar gemachtigde gaf aan het oordeel van het College in dezen af te willen wachten.
9. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
10. Op grond van het feit dat appellant de voldoende voor strafrecht niet kan meenemen naar de volgende ronde van het Integratiepracticum en dat een gegrond beroep tegen het onderdeel bestuursrecht ook niet kan leiden tot een vrijstelling van het onderdeel bestuursrecht bij de volgende ronde van het Integratiepracticum is het College van oordeel dat het belang aan het beroep is ontvallen.
11. Gelet op het voorgaande wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.
12. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, mr. N.M. van Oosterzee, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 augustus 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag