

Zaak 2017-086

Datum uitspraak: 12 juli 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Grondrechten (R17361), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 10 mei 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (7) op de tentamenzitting van 19 april 2017 van de cursus Grondrechten heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 21 mei 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 22 mei 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 27 juni 2017, door het College ontvangen op 27 juni 2017.
3. Op 24 mei 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 13 juni 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Appellant heeft telefonisch d.d. 21 juni 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 22 juni 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 juli 2017 te Heerlen, alwaar appellant, met bericht vooraf, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens; mevrouw mr. C.B.M. van Haaren-Dresens, examiner van de onderhavige cursus, was plotseling verhinderd.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Grondrechten. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vragen 11, 19, 24 en 25. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
4. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 11, 19, 24 en 25 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appelland gegeven antwoorden op die vragen, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht.
5. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de tegen de bestreden vragen 11, 19 en 24 bevestigend. Voor de vragen 11 en 19 geldt daarbij dat appellants, naar eigen zeggen 'foute gedachtegang', heeft geleid tot twee foutieve antwoorden. Dat kan naar het oordeel van het College in redelijkheid niet geweten worden aan de vraagstelling en keuzeantwoorden bij die vragen. Daarbij betreft het College voorts dat het onderwerp van die vragen twee verschillende leerstukken betreft. Een foutieve gedachtegang van appelland doet dit niet veranderen.
6. Voor vraag 24 acht het College ook de vraagstelling en het volgens de examinerator juiste antwoord, gezien in het licht van de uitleg van verweerders, niet kennelijk onredelijk en kan hetgeen appelland heeft aangevoerd niet leiden tot een gegrond beroep.
7. Bij vraag 25 is het College van oordeel dat het volgens de examinerator juiste antwoord niet eenduidig genoeg is vast te stellen uit het cursusmateriaal in combinatie met de overgelegde e-mailwisseling tussen appelland en examinerator. Dit oordeel blijft verder zonder gevolgen. Appelland heeft om van het cijfer 7 naar het cijfer 8 te komen drie punten nodig. Ook al zou, na gegrondverklaring van het beroep, vernietiging van het bestreden besluit en het nemen van een nieuw besluit, zijn beroep gehonoreerd worden en één punt extra worden toegekend, dan blijft zijn cijfer 7 gehandhaafd.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en S. van der Waal (leden), in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 12 juli 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

