

Zaak 2017-090

Datum uitspraak: 16 augustus 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Levenswetenschappen 1: evolutie (N13121), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 11 mei 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat naar aanleiding van een klacht van hem over de gang van zaken op de tentamenzitting van 18 april 2017 van de cursus Levenswetenschappen 1: evolutie, een kosteloze verlenging van de inschrijfduur wordt aangeboden, inclusief één (extra) tentamenkans op 4 juli 2017.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 mei 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 29 mei 2017.
3. Op 31 mei 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Blijkens brief d.d. 13 juni 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 4 juli 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 11 juli 2017 aan verweerders is doorgegeven met het verzoek een verweerschrift in te dienen.
6. Verweerders hebben op 12 juli 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 augustus 2017 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de geboden verlenging van de inschrijftermijn en de (extra) tentamenkans op 4 juli 2017. Appellant is van mening dat hem een voldoende voor het tentamen moet worden toegekend. Tijdens de betreffende tentamenzitting van 18 april 2017 bleek bij nader inzien dat de klok niet de juiste tijd aangaf (achteraf bleek dat de batterij leeg aan het lopen was). Horloges en telefoons waren niet toegestaan in de tentamenruimte zodat appellant niet op de hoogte was van de juiste tijd. Hij meende daarom nog ruim de tijd te hebben om het tentamen te kunnen afronden. Hij had het antwoord op vraag 1 in eerste instantie opengelaten, omdat deze vraag gemakkelijk te beantwoorden was met behulp van het binas tabellenboek.
Ook enkele andere onderdelen had hij nog niet beantwoord.
Toen hij aan de beantwoording van de nog niet beantwoorde vragen wilde beginnen, deelde de surveillant mede dat er nog 15 minuten restte terwijl de klok aangaf dat er nog meer tijd over was. Door de commotie die ontstond, kon appellant zich niet meer op de beantwoording concentreren. Hij heeft een vijf behaald voor het tentamen, maar had, indien hij het tentamen geconcentreerd had kunnen afmaken, zeker een voldoende gehaald, aldus appellant. Hij meent dan ook dat het toekennen van een voldoende voor het tentamen de juiste oplossing is voor zijn klacht. Hij heeft niet meegedaan aan de tentamenronde van 4 juli 2017 omdat dat teveel voorbereidingstijd vergde en hij die tijd nodig had voor het voorbereiden van een andere cursus.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de jurist Commissie voor de examens aan dat de Commissie voor de examens niet kan toestaan dat het cijfer wordt aangepast tot een voldoende omdat niet valt vast te stellen dat er een voldoende prestatie is geleverd.
4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
5. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit inhoudende dat een kosteloze verlenging van de inschrijving en een extra tentamenkans op 4 juli 2017 zijn aangeboden. Het College onderschrijft verder het standpunt van de Commissie voor de examens dat zij geen hoger cijfer heeft gegeven omdat niet gebleken is dat er een voldoende prestatie is geleverd.
6. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, mr. N.M. van Oosterzee, leden, mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 augustus 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

