

Zaak 2017-091

Datum uitspraak: 12 juli 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Inleiding internationaal recht (R19271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

#### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 20 mei 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 18 mei 2017 van de cursus Inleiding internationaal recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 25 mei 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 29 mei 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 13 juni 2017, 24 juni 2017 en 30 juni 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 13 juni 2017, 24 juni 2017 en 30 juni 2017.
3. Op 31 mei 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 1 juni 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 13 juni 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 14 juni 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 19 juni 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 12 juli 2017 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw dr. mr. W.M. Guns, examinator van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appelland voert aan dat hij bezwaren heeft tegen de voorwaarden waaronder hij het tentamen kan doen. Ook heeft hij bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vraag 30. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland draagt ter hoorzitting een pleitnota voor, welke aan deze uitspraak is gehecht. Hij benadrukt daarbij onder meer dat de vragen van het tentamen volgens hem zijn gemaakt voor een open boek tentamen en niet voor een tentamen waarbij enkel een woordenboek en een wettenbundel zijn toegestaan. Appelland geeft aan dat het eerst wel mogelijk was om het cursusboek bij het tentamen te raadplegen. Appelland neemt aan dat de vragen die werden gebruikt bij het openboek tentamen zijn overgenomen in deze tentamenvorm zonder rekening te houden met het feit dat tijdens het tentamen het cursusmateriaal niet meer mag worden gebruikt.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot de vorm van het tentamen aan dat deze niet voor beroep vatbaar is bij het College. Met betrekking tot de kwaliteit van het tentamen geeft de examiner aan dat met enige regelmaat alle gestelde vragen uit de itembank worden geanalyseerd in samenspraak met een onderwijskundige en een toets deskundige. Vragen die een te hoge p-waarde hebben worden dan uit het tentamen gehaald alsmede die vragen waar studenten zich over hebben beklagd. De examiner geeft aan dat voor deze (nieuw uitgebrachte) cursus niet is gekozen voor een open boek tentamen; enkel een (schoon) woordenboek en een (schone) wettenbundel zijn bij het tentamen toegestaan. De nieuw uitgebrachte cursus is gebaseerd op ander studiemateriaal en dat heeft geleid tot andere vragen voor het tentamen. Met betrekking tot vraag 30 geeft de examiner aan dat het een kennisvraag betreft, waarvan het antwoord letterlijk in het cursusmateriaal is opgenomen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 30 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van het door appelland gegeven antwoord op die vraag, en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvraag en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend. Verweerders standpunt dat het een kennisvraag betreft die aansluit bij de leerdoelen van de studiestof en letterlijk beantwoord wordt in het gebruikte studiemateriaal, kan niet voor kennelijk onredelijk worden gehouden. Voorts is ter zitting vast komen te staan dat appelland wist dat het cursusmateriaal bij het afleggen van het tentamen op 18 mei 2017 niet gebruikt mocht worden.
7. Ten aanzien van de voorwaarden waaronder het tentamen kan worden afgelegd, komt het College tot het oordeel dat een beroep hiertegen bij wet niet is toegestaan.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Voor zover het beroep is gericht tegen voorwaarden waaronder het tentamen mocht worden afgelegd, verklaart het College het beroep niet-ontvankelijk.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, prof. dr. J.E.M.M. Syroit en S. van der Waal (leden), in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 12 juli 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

