

**06 AUG. 2019**

Zaak 2017-098

Datum uitspraak: 6 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Onderzoekspracticum: Inleiding data-analyse (PB0202) gevestigd te Heerlen, verweerders.

**I. PROCESVERLOOP**

1. Per e-mail d.d. 29 mei 2017 heeft appellante kenbaar gemaakt dat zij inzage wenst in de tentamenvragen en bijbehorende antwoorden van de cursus Onderzoekspracticum: Inleiding data-analyse (PB0202).
2. Per e-mail d.d. 30 mei 2017 heeft appellante kenbaar gemaakt dat zij beroep wenst in te dienen tegen de tentamenuitslag van deze cursus
3. Bij brief d.d. 13 juni 2017 heeft het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) appellante verzocht haar beroepschrift voor 7 juli 2017 te voorzien van een inhoudelijke motivering alsook een handtekening. College vraagt tevens een afschrift van de definitieve tentamenuitslag toe te voegen.
4. Bij brief d.d. 14 juli 2017 heeft het College appellante gerappelleerd.
5. Per e-mail d.d. 27 juli 2017, respectievelijk 21 augustus 2017, 6 september 2017 en 21 september 2017 heeft appellante haar verzuim hersteld.
6. Per e-mail d.d. 21 september 2017 heeft appellante nadere toelichting verschaft aangaande de termijnoverschrijding.
7. Bij brief d.d. 4 oktober 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante heeft van deze brief een afschrift ontvangen.
8. Bij brief d.d. 19 oktober hebben verweerders het College geïnformeerd dat appellante geen minnelijke schikking is aangeboden.
9. Bij brief d.d. 10 november 2017 heeft het College appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst door te zetten dan wel wenst in te trekken.
10. Bij brief d.d. 8 december 2017 heeft het College appellante gerappelleerd.
11. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

**II. MOTIVERING**

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Onderzoekspracticum: Inleiding data-analyse (PB0202).



3. In artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven, teneinde te voorkomen dat onzekerheid ontstaat over de vraag of de indienen van een beroepschrift het beroep handhaaft, dat de intrekking schriftelijk moet geschieden.
4. Appellante heeft tot op heden niet gereageerd op het verzoek kenbaar te maken of zij haar beroep al dan niet wenst in te trekken.
5. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep. Het College acht het beroep kennelijk ongegrond.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris op 6 augustus 2019

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

