

## Voorzitter College van beroep voor de examens

U2017/04404/MIC  
CBE 2017-101

Verzonden: 6 juli 2017

Zaak 2017-101

Datum uitspraak: 14 juni 2017

Uitspraak van de voorzitter van het College van beroep voor de examens op het verzoek om een voorlopige voorziening, als bedoeld in artikel 7:61 lid 6 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) inzake het geding tussen:

verzoeker,

en

de Commissie voor de examens van de faculteit Psychologie en Onderwijswetenschappen (PenOW)  
Open Universiteit, verweerster.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 26 april 2017 heeft het College bericht ontvangen van de Rechtbank Rotterdam dat de Rechtbank een verzoek tot voorlopige voorziening heeft ontvangen van
2. Bij brief d.d. 11 mei 2017 heeft het College uitspraak ontvangen van de Rechtbank Rotterdam inzake het verzoek tot voorlopige voorziening van de heer waarin de Rechtbank zich onbevoegd verklaart en het verzoekschrift doorstuurt aan de voorzitter van het College.
3. Bij brieven d.d. 24 mei 2017 en bij brief d.d. 31 mei 2017 zijn verzoeker, zijn gemachtigde, de examinerator en de jurist CvE uitgenodigd voor een hoorzitting
4. Bovengenoemde stukken van verzoeker zijn aan deze uitspraak gehecht
5. De voorzitter van het College heeft het verzoek om voorlopige voorziening behandeld in een openbare zitting op 14 juni 2017 te Heerlen, alwaar verzoeker – in dezen vertegenwoordigd door de heer mr. P.W.J.C. van Peer, is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen de heer mr. drs. P.C. Slangen, examinerator en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist van verweerster.



## II. MOTIVERING

1. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt het College in een (eventueel) bodemgeding niet. Gezien het feit dat partijen op dit moment een minnelijke schikking beproeven wordt het beroep van appellante tegen de beoordeling van de eerste deelopdracht van het Integratiepracticum mogelijk behandeld tijdens de zitting van het College in augustus 2017.
2. Artikel 7.61 lid 6 van de WHW bepaalt dat de voorzitter van het College een voorlopige voorziening kan treffen op verzoek van verzoeker indien onverwijlde spoed dat vereist onverminderd het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
3. Met betrekking tot de vraag of er sprake is van een beslissing waarover het College bevoegd is te oordelen en of het verzoek ontvankelijk is, overweegt de voorzitter als volgt. In het overgelegde e-mailbericht van 3 april 2017 ziet de voorzitter een aankondiging van het niet door verzoeker overgelegde besluit van verweerders waaruit blijkt dat het door appellant behaalde resultaat een onvoldoende is. Dat besluit is nadien aan verzoeker kenbaar gemaakt bij brief van 5 mei 2017. Verzoeker heeft bij het College van bestuur bezwaar gemaakt tegen de beoordeling en de daaraan verbonden consequenties en heeft daartegen tevens beroep ingesteld bij het College van beroep voor de examens.
4. Het verzoek om voorlopige voorziening van 11 mei 2017, gericht op het toelaten tot deelname aan het vervolg van het Integratiepracticum, door verzoeker gedaan hangende het beroep van 24 april 2017 tegen de beoordeling van verweester, dat verzoeker op 14 april 2017 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan een opdracht van de cursus Integratiepracticum. De voorzitter acht zich derhalve bevoegd het verzoek om voorlopige voorziening te behandelen en ziet geen beletselen om het verzoek ontvankelijk te achten.
5. Het beroep en het verzoek om voorlopige voorziening richten zich tegen de beoordeling van een opdracht van de cursus Integratiepracticum, inhoudende dat hij op 14 april 2017 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die daaraan worden gesteld. Met name betreft het beroep het onderdeel bestuursrecht.
6. Met betrekking tot de vereiste spoedeisendheid, overweegt de voorzitter dat een voorziening is gevraagd om te worden toegelaten tot de volgende deelopdracht van de cursus Integratiepracticum dan wel een herkansing voor het onderdeel bestuursrecht. Van de kant van verweester is aangegeven is dat verzoeker in augustus 2017 weer kan deelnemen aan het volgende Integratiepracticum dat start in augustus 2017, maar dat deelname aan de door verzoeker bedoelde deelopdracht van het practicum niet meer mogelijk is en het geven van een herkansing, als door verzoeker bedoeld, zinloos is. Verweester heeft namelijk aangegeven dat op dit moment het Integratiepracticum waaraan verzoeker heeft deelgenomen door middel van een slotdag is afgerond en dat er, gelet op de aard van de inrichting, geen mogelijkheid bestaat om het Integratiepracticum individueel af te ronden. De voorzitter acht dat betoog niet onbegrijpelijk of onredelijk.
7. Dat het verzoek in zoverre een zekere spoedeisendheid heeft omdat verzoeker studievertraging zou kunnen oplopen, kan, gelet op voormeld betoog van verweester, niet tot de conclusie leiden dat er sprake is van een spoedeisend belang dat reden vormt om een voorlopige voorziening te treffen. Dit is minder omdat ter zitting is gebleken dat verzoeker ook een ander vak (Bachelor Essay) nog niet heeft afgerond.
8. In het hiervoor vermelde ziet de Voorzitter aanleiding voor een afwijzing van het verzoek om voorlopige voorziening. In beginsel zal het beroep worden behandeld op de zitting van het College van 16 augustus 2017.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht beslist de voorzitter als volgt.

De voorzitter wijst het verzoek af.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter van het College van beroep voor de examens, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 14 juni 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van de voorzitter van het College van beroep voor de examens is geen beroep mogelijk.*

