

Zaak 2017-124

Datum uitspraak: 13 september 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

— appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de Commissie Vrijstelling en Toelating, gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 23 mei 2017 c.q. 29 juni 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante de Inpassingsbeschikking c.q. de Herziene Inpassingsbeschikking tot de wetenschappelijke masteropleiding medegedeeld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 30 juni 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 3 juli 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 7 juli 2017, door het College ontvangen op 10 juli 2017.
3. Op 12 juli 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 18 juli 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden.
5. Bij brief d.d. 19 juli 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellante heeft bij e-mailbericht d.d. 20 juli 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
7. Bij brief van 30 augustus 2017 heeft appellante de gronden van het beroep aangevuld
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 september 2017 te Heerlen, alwaar appellante, zoals zij reeds had medegedeeld, niet in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating en mevrouw M.P.W. Wigman-van Wessel, studieadviseur master Rechtsgeleerdheid.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de Inpassingsbeschikking van 23 mei 2017 alsmede tegen de Herziene inpassingsbeschikking van 29 juni 2017. Appellante heeft bezwaren tegen de keuze voor de masterprogrammering en de ontbrekende deugdelijke motivering voor inpassing in de – volgens appellante - nieuwe master; haar bezwaren richten zich ook tegen de onvolledige inpassing van het door appellante behaalde aantal studiepunten; alsmede tegen het niet waarborgen van de voortgang van de studie vanwege het als verplicht te volgen vak kwalificeren van Doorwerking van Europees recht in nationale rechtsstelsels (RM0004) waarvoor appellante pas in februari 2018 tentamen kan doen waardoor dit vak een volgens appellante studievoortgang belemmerende factor is. Verder betwist appellante dat de nieuwe Masteropleiding geaccrediteerd is en leidt dat volgens haar tot onzekerheid over de geldigheid van de te behalen graad. Zij is daarom van mening dat zij in staat moet worden gesteld in de oude Masteropleiding af te studeren.
3. In het ook naar appellante toegezonden verweerschrift geeft verweerder aan dat er sprake is van een vernieuwing van de masterprogrammeringen, dat er per 1 september 2014 op grond van de wet voldaan moet worden aan toelatingseisen (de zogenoemde "harde knip") voor de master en dus ook voor toelating tot de mastercursussen en dat het een en ander heeft geleid tot diverse overgangsregelingen.
4. Ter zitting geven verweerders aan dat er geen sprake is van een nieuwe opleiding en dat ook de NVAO van mening is dat de gewijzigde programmering - inhoudende dat de zelfstudievariant is vervangen door een model met meer structuur en meer begeleiding - van de master opleiding van de Open Universiteit ruim blijft binnen de 40 % grens c.q. de grens nieuwe opleiding. Ook geven verweerders aan dat er geen sprake is van een onvolledige inpassing; alle door appellante behaalde studiepunten zijn ingepast. Verweerders geven tevens aan dat het afstuderen in de oude master niet meer mogelijk is omdat deze mogelijkheid per 1 september 2015 is stopgezet.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College heeft vastgesteld dat de Inpassingsbeschikkingen zien op de inpassing in de vernieuwde master. Ofschoon het College niet bevoegd is om te beoordelen of er sprake is van een nieuwe opleiding komt het College tot de overtuiging dat uit de overgelegde stukken voldoende blijkt dat er geen sprake is van een nieuwe opleiding en dat de vernieuwde master overeenkomt met de in het CROHO geregistreerde opleiding. Er is dan ook geen grond om appellante te volgen in haar stelling dat er onzekerheid bestaat over de rechtsgeldigheid van de graad na afstuderen. Voorts kan hierin ook geen grond gevonden worden om appellante in het oude Masterprogramma te laten afstuderen.
7. Het College heeft verder uit de overgelegde studiepaden af kunnen leiden dat het meest recente studiepad is bijgewerkt. Indien het voor appellante niet duidelijk is of dit correct is gedaan, ligt het voor de hand dat verweerders aan appellante duidelijk kunnen en moeten maken dat dit correct is gebeurd. Ter zitting geven verweerders aan dat dit geen enkel probleem is.
8. Omdat appellante is ingeschreven voor het maken van een scriptie en de afronding daarvan zal plaatsvinden na februari 2018 ziet het College niet in dat het pas in februari 2018 kunnen doen van een tentamen Doorwerking van Europees recht in nationale rechtsstelsels (RM0004) een de studievoortgang belemmerende factor zou kunnen zijn.
9. De beroepsgronden van appellante slagen niet. Er is dan ook geen reden om een proceskostenvergoeding toe te kennen.
10. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas en H.C.E. Pepels, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 13 september 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

