

College van beroep voor de examens

U2017/07936/MIC
CBE 2017-127

Verzonden: 1 november 2017

Zaak 2017-127

Datum uitspraak: 11 oktober 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Voorbereiding onderzoek (6), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 oktober 2016 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op 30 juni 2016 van de cursus Voorbereiding onderzoek niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Tegen dit besluit heeft appellant beroep ingesteld. Bij uitspraak van het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) van 12 april 2017 is dit beroep gegrond verklaard, het besluit van 14 oktober 2016 vernietigd en is verweerders opgedragen een nieuw besluit te nemen.
3. Bij brief d.d. 30 mei 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op 30 juni 2016 van de cursus Voorbereiding onderzoek heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
4. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 10 juli 2017 (met bijlagen), door het College ontvangen op 10 juli 2017.
5. Op 14 juli 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
6. Bij brief d.d. 18 juli 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 19 juli 2017 is verleend.
7. Bij brief d.d. 16 augustus 2017 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing.
8. Appellant heeft bij e-mailbericht d.d. 22 augustus 2017 aan verweerders kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten, hetgeen aan het College is doorgegeven.
9. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 september 2017 te Heerlen, alwaar appellant, telefonisch is gehoord. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. De examiner is niet verschenen.
11. Het College heeft op 13 september 2017 het beroep van appellant aangehouden en de examiner hiervan op 15 september 2017 in kennis gesteld met het verzoek nader te reageren op het beroepschrift.
12. Bij brief van 28 september 2017 heeft de examiner aan het verzoek van het College voldaan.



13. De reactie van de examiner is op 28 september 2017 aan appellant verzonden en hem is daarbij de gelegenheid geboden hierop schriftelijk te reageren alsmede mondeling tijdens de zitting van 11 oktober 2017.
14. Appellant heeft op 10 oktober 2017 schriftelijk gereageerd op de brief van de examiner.
15. Het College heeft het beroep van appellant andermaal behandeld in een openbare zitting op 11 oktober 2017 alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. W.H.B. Dreissen, examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Voorbereiding onderzoek. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant verwijst naar de uitspraak van het College van 12 april 2017 en heeft aangevoerd dat er geen sprake is van een beoordeling overeenkomstig de vermelde eisen van het sjabloon, de uitgewerkte taakverdeling in overeenstemming met de beoordelingsmatrix, samenhang van schriftelijk deel en presentatiedeel alsmede conform de vereisten van de Onderwijs- en Examenregeling. Hij voert tegen de beoordeling formele en materiële gronden aan. Kern van het geding is dat er weliswaar een beoordeling is gegeven (eerst een 5, nu een 6, eerst zonder beoordelingsformulier, nu met beoordelingsformulier), maar dat niet inzichtelijk en transparant is aangegeven op grond waarvan het cijfer 6 uiteindelijk tot stand is gekomen. Desgevraagd ter zitting heeft hij aangegeven dat hij (ook) zijn presentatie gemotiveerd beoordeeld wil zien.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat het onderzoeksvoorstel eerst inhoudelijk wordt beoordeeld door de inhoudelijk deskundige en vervolgens juridisch-methodologisch door de examiner. Tenslotte volgt een presentatie aan en discussie met medestudenten. De weging van de onderdelen is daarbij gelijk, aldus de examiner. Het cijfer vijf is tot stand gekomen door aan de scores s, m, v en rv de cijfers 4, 5, 6 en 7 te koppelen. Ook is de presentatie beoordeeld waarbij de waardering van de te onderscheiden elementen niet bekend is. Het gemiddelde van de score voor de inhoudelijke en methodologische aspecten van het onderzoeksvoorstel weegt twee keer zo zwaar als de score voor de presentatie. Het eindoordeel 6 is tot stand gekomen doordat appellant voor de inhoudelijke en methodologische aspecten een 5 heeft behaald en voor de presentatie een 7.
5. Bij de beoordeling van de presentatie is volgens de examiner gebruik gemaakt van de informatie van de begeleider.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. In het kader van de beoordeling van appellants resultaat van het tentamen Voorbereiding onderzoek zijn tot nu toe twee besluiten noodzakelijk, twee beroepen en drie hoorzittingen. Inmiddels staat vast dat de beoordeling op onderdelen niet meer kan geschieden volgens de informatie die vooraf is verstrekt en door appellant uitvoerig in zijn beroepsgronden is beschreven. Zo is de examiner niet aanwezig geweest bij de presentatie van appellant en is een discussie met studenten (referenten) achterwege gebleven. Dat ontslaat de examiner echter niet van haar plicht om een zorgvuldig voorbereide en deugdelijke motivering van de beoordeling te geven. Het College is van oordeel dat een dergelijke motivering er nog steeds niet ligt en dat er een discrepantie is tussen de aangekondigde en de uitgevoerde beoordelingsopzet.
8. Het College verwijst naar zijn uitspraak van 12 april 2017 in dit beroep waarin onder het kopje "Motivering" onder 7 onder andere is gesteld dat "het beoordelen of een beslissing in strijd is met het recht ... vergt dat inzichtelijk is hoe de beoordeling tot stand is gekomen en welke elementen daarbij zijn meegewogen". "Een weging aan de hand van vooraf vastgestelde criteria dient de waardering te staven." In het bijzonder geldt bij de herziene beoordeling dat de beoordeling van de presentatie hier nog niet aan voldoet.



9. Te beoordelen aspecten bij de presentatie zijn volgens het beoordelingsformulier: inleiding en conclusie, inhoud, structuur, taalgebruik, wijze van presenteren en gebruik van technische hulpmiddelen. Aangekruist is het vakje rv (ruim voldoende) met in de toelichting de opmerking "Naar ik van Sander Kole (de docent aanwezig bij de bijeenkomst) heb begrepen heeft (appellant) een fraaie voordracht gehouden". Niet duidelijk is geworden of de begeleider op de verschillende aspecten nog informatie heeft verstrekt. Zo die informatie nog ontbreekt verdient het aanbeveling dat die nog opgevraagd wordt. Het beroep wordt gegrond verklaard en het besluit van 30 mei 2017 wordt vernietigd. Bij het nieuw te nemen besluit dient de examinerator rekening te houden met hetgeen hierboven overwogen is.
10. Bij e-mailbericht van 19 september 2017, bij het College binnengekomen op 19 september 2019, heeft appellant het College in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit.
11. Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) – opgenomen in paragraaf 4.1.3.2 van deze wet – verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing. Op grond van het bepaalde in artikel 7:27 van de Awb is paragraaf 4.1.3.2 ook van toepassing op beslissingen van het College.
12. Ingevolge artikel 4:17, derde lid, van de Awb is de eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
13. Op grond van het bepaalde in artikel 7.61, vierde lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek beslist het College binnen 10 weken gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het beroepschrift is verstreken.
14. In deze zaak is de laatste dag van de beroepstermijn 11 juli 2017 en de laatste dag om een beslissing te nemen 19 september 2017. Appellant heeft het College op 19 september 2017 in gebreke gesteld. Op die dag was de beslistetermijn echter nog niet verstreken, zodat het e-mailbericht niet als een ingebrekestelling kan worden opgevat en er geen reden is om te beoordelen of een dwangsom verschuldigd is.
15. Appellant heeft het College verzocht om de reiskosten te vergoeden die hij heeft gemaakt om de hoorzitting bij te wonen in het kader van een door hem ingediende klacht tegen de Commissie voor de Examens. Tijdens die hoorzitting is ruim aandacht besteed aan het beproeven van een minnelijke schikking in het kader van het beroep tegen het besluit van 14 oktober 2016. Artikel 7:28 van de Awb biedt echter geen grondslag om de kosten van appellant, die in een andere procedure dan het voorliggende beroep zijn gemaakt te vergoeden.
16. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College

- verklaart het beroep gegrond voorzover het is gericht tegen het besluit van verweerders van 30 mei 2017 en vernietigt dit besluit;
- draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig LLB, mr. H.J.M. van Lierop en
prof. dr. F. Pérez Salgado, leden in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar
uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 oktober 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

