

## College van beroep voor de examens

U2017/07796/MIC  
CBE 2017-129

Verzonden: 24 oktober 2017

Zaak 2017-129

Datum uitspraak: 11 oktober 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Strategie van organisaties (B08221), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 juni 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (9) op de tentamenzitting van 22 juni 2017 van de cursus Strategie van organisaties heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 12 juli 2017, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 13 juli 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 28 juli 2017, 1 september 2017 en 10 september 2017 door het College ontvangen op respectievelijk 28 juli 2017, 4 september 2017 en 12 september 2017.
3. Op 1 augustus 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 7 augustus 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 11 augustus 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 16 augustus 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 28 augustus 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 31 augustus 2017 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 4 september 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 oktober 2017 te Heerlen, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer drs. L. van Veldhuizen, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Strategie van organisaties. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 6 en 13. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante geeft in haar beroepsschrift aan dat bij vraag 6 alternatief 3 en 2 als juist kunnen worden aangemerkt; bij vraag 13 is appellante van mening dat het door haar gegeven antwoord het juiste is.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift en het verslag van het gesprek dat hij met appellante heeft gehad, geeft de examiner met betrekking tot vraag 6 aan dat het als juist aangemerkt alternatief het beste voorbeeld is van een strategisch doel. Een vereiste daarbij is dat zo concreet mogelijk moet worden aangesloten bij markt- en concurrentiepositie. Het als juist aangemerkte alternatief is het beste voorbeeld van een goed geformuleerd strategisch doel, omdat in dit alternatief concreet wordt aangesloten bij de markt- en concurrentiepositie. Juist het ontbreken van dit element in het andere alternatief, maakte dat alternatief een minder goed geformuleerd alternatief dan het juiste alternatief.
5. Bij vraag 13 geeft de examiner onder verwijzing naar zijn verweer aan dat het bij deze vraag gaat om concurrentiedruk vanuit aanbieders van substitueerbare producten.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 6 en 13 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
8. Voor het overige is het College van mening dat de examiner de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig LLB, mr. H.J.M. van Lierop en  
prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar  
uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 oktober 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

