

Zaak 2017-136

Datum uitspraak: 13 december 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Rechtspersonenrecht 1 (US1121), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 19 juli 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 17 juli 2017 van de cursus Rechtspersonenrecht 1 in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 24 juli 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 25 juli 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief/brieven d.d. 17 september 2017, door het College ontvangen op 18 september 2017 en op 21 september 2017.
3. Op 27 september 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 17 oktober 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 3 oktober 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 9 oktober 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 9 november 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 december 2017 te Heerlen, alwaar appellante, niet in persoon is verschenen vanwege een overmacht situatie op haar werk. Namens verweerders is verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens. Mevrouw mr. dr. M.L.H. Reumers, examiner van de onderhavige cursus is telefonisch gehoord.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Rechtspersonenrecht 1. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 17, 24 en 30. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante benadrukt in haar beroepschrift dat verouderd studiemateriaal de reden is dat er in het modelantwoord verwezen is naar foutieve dan wel oude varianten; derhalve dient er per vraag nog 1 punt te worden toegekend, aldus appellante. Daarnaast motiveert appellante per vraag op grond waarvan de beoordeling moet worden bijgesteld zodat zij een 8 en niet een 6 als resultaat krijgt.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner desgevraagd met betrekking tot vraag 17 aan dat het voor deze vraag niet uitmaakt dat er verouderd materiaal is gebruikt omdat artikel 8 van boek 2 van het BW al jaren niet is gewijzigd. Bovendien wijst de examiner er op dat een verkeerde terugkoppeling – die nadat het tentamen is gemaakt kan worden ingezien – niet appellabel is.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 17, 24 en 30 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 13 december 2017.

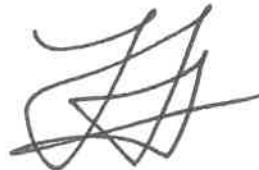
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

