

College van beroep voor de examens

U2017/07797/MIC
CBE 2017-138

Verzonden: 24 oktober 2017

Zaak 2017-138

Datum uitspraak: 11 oktober 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (R37292), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 22 juli 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (4) op de tentamenzitting van 5 juli 2017 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 25 juli 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 27 juli 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 7 augustus 2017 en 10 september 2017 door het College ontvangen op respectievelijk 10 augustus 2017 en 13 september 2017.
3. Op 15 augustus 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 30 augustus 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 10 september 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 26 september 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 27 september 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 oktober 2017 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch zou worden gehoord. Maar niet kon worden bereikt. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.F. Attinger, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1d, 1e, 2b, 3a en 3c. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5/11) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appelland bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appelland heeft voor de hoorzitting een pleitnota overgelegd waarvan het College kennis heeft genomen. Hij benadrukt daar in onder meer dat hij een herbeoordeling wenst vanwege het idee dat er bij de beoordeling "met de pet naar wordt gesmeten".
5. Vooraf geeft de examinator in algemene zin aan dat appelland bij zijn beantwoording veelal volstaat met het noemen van enkele punten zonder dat er enig verband daartussen wordt gelegd. De examinator wijst erop dat zij de appelland reeds eerder heeft uitgelegd dat een corrector door deze werkwijze niet in staat is vast te stellen of de student zich de stof eigen heeft gemaakt en in een concrete casus toepassen kan. Appelland heeft zijn werkwijze echter niet gewijzigd. In haar verweerschrift heeft de examinator aangegeven waarom appelland geen gegrond beroep heeft aangetekend tegen de vragen 1d, 1e, 2b, 3a en 3c.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Het College heeft kennisgenomen van het door appelland in zijn pleitnota gebezigde taalgebruik dat hij "een vreemde smaak in zijn mond krijgt" van de beoordeling en dat hij suggereert "dat er met de pet naar gegooid zou zijn". Het College betreurt deze uitspraken ten zeerste temeer daar de zorgvuldigheid waarmee de examinator de appelland geïnformeerd heeft, op geen enkele wijze aanleiding geeft tot dergelijke uitspraken. Het College roept appelland dan ook op om op een zakelijke en objectieve wijze het geding te voeren.
8. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appelland gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het College overweegt daartoe dat de examinator in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
10. Appelland heeft verzocht om vergoeding van proceskosten. Volgens art. 7:28 lid 2 Awb is hiertoe alleen aanleiding als het bestreden besluit wordt herroepen.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond. Voor vergoeding van proceskosten is geen aanleiding.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
dr. E.E. den Hartog-de Haas, drs. M.L.A. Hertsig LLB, mr. H.J.M. van Lierop en
prof. dr. F. Pérez Salgado, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar
uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 oktober 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

