

## College van beroep voor de examens

U2019/03381/EEV  
CBE 2017-140

Verzonden: 10 mei 2019

Zaak 2017-140

Datum uitspraak: 14 maart 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus  
Gespreksvoering (S16216) gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 13 juli 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (onvoldoende) van de cursus Gespreksvoering (S16216) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan de desbetreffende opdracht worden gesteld.
2. Appellante heeft (formeel) beroep ingesteld per mail d.d. 18 juli 2017, door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 1 augustus 2017.
3. Bij brief d.d. 2 augustus 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante heeft bij brief d.d. 2 augustus 2017 een afschrift ontvangen.
4. Bij brief d.d. 10 augustus 2017 heeft verweester het College medegedeeld dat het beroep waarschijnlijk niet-ontvankelijk is, appellante kan geen minnelijke schikking worden aangeboden.
5. Bij brief d.d. 10 augustus 2017 heeft verweester appellante medegedeeld dat geen minnelijke schikking aangeboden kan worden, omdat het beroep waarschijnlijk niet-ontvankelijk is.
6. Bij brief d.d. 28 augustus 2017 heeft het College appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Bij brief d.d. 21 februari 2018 heeft het College appellante gerappelleerd. Appellante werd verzocht om voor 9 maart 2018 het College in het bezit te stellen van de intrekingsverklaring dan wel de kennisgeving dat appellante haar beroep wenst door te zetten.
8. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

### II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het behaalde resultaat van de door appellante afgelegde cursus Gespreksvoering.
3. Appellante heeft geen minnelijke schikking aangeboden gekregen omdat zij, ook indien op al de onderdelen van het ingediende beroep, in het gelijk zou worden gesteld, geen hoger cijfer kan behalen.
4. Appellante heeft tot op heden niet gereageerd op het herhaaldelijke verzoek aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst in te trekken.



5. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond. Van het horen van appellante is afgezien gelet op het in artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht bepaalde.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.

### III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris op 14 maart 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,

  
S.E.M. van der Westen LLB

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

