

Zaak 2017-144

Datum uitspraak: 15 november 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 24 juli 2017, met daarbij behorende bijlage (inhoud schakelprogramma), heeft verweerster namens de Commissie voor de examens van de faculteit Cultuur- en rechtswetenschappen van de Open Universiteit beslist op het toelatingsverzoek van appellante voor de Schakelzone Recht-Universiteit van Amsterdam (UvA).
2. Bij brief d.d. 4 augustus 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 9 augustus 2017, heeft appellante beroep hiertegen ingesteld.
3. Bij brief d.d. 11 augustus 2017 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 22 augustus 2017 heeft verweerster verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 augustus 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 8 september 2017 heeft verweerster aangegeven dat een minnelijke schikking mogelijk is en appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Naar aanleiding hiervan heeft appellante op 10 oktober 2017 telefonisch aan het College doorgegeven dat zij haar beroep wenst door te zetten.
7. Verweerster heeft hierop d.d. 23 oktober 2017 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellante doorgezonden.
8. Appellante heeft bij brief d.d. 4 november 2017 (met bijlage), door het College ontvangen op 4 november 2017, een reactie gegeven op de procedure en het verweerschrift van verweerster.
9. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
10. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 november 2017, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist CvE bijgestaan door mevrouw mr. V.M. Isbouts, Opleidingsmanager van de Faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het gaat in het beroep om cursussen binnen de OU-minor die door de OU worden aangeboden en die rechtstreeks toegang geeft tot de vrije master van de OU. Deze minor heeft appellante afgerond; de



- minor had een omvang van 30,1 EC. Het beroep van appellante richt zich tegen de beslissing tot toelating tot de Schakelzone Recht- Universiteit van Amsterdam (UvA) d.d. 24 juli 2017. In de beslissing staat gemotiveerd aangegeven welke omvang het Schakelprogramma heeft, rekening houdend met de door appellante binnen de opleiding HBO-Rechten aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen al afgeronde wetenschappelijke cursussen.
3. Appellante geeft zowel in haar beroepschrift als ook tijdens de hoorzitting aan dat zij het niet eens is met de omvang van het schakelprogramma. In het bijzonder wenst zij dat een groter aantal in de opleiding HBO-rechten behaalde studiepunten worden ingepast in het schakelprogramma waardoor zij nog 29,9 studiepunten dient te behalen om het schakelprogramma met civiel effect naar de UvA te kunnen afronden. Tevens geeft zij aan in aanmerking te komen voor een korting op de factuur van € 1.980,00.
 4. In het verweerschrift geeft verweerster aan dat er bij de toelating is beoogd rekening te houden met de overgangsregeling schakelzone recht, het convenant civiel effect en de aansluiting bij de gefaseerde bachelor herziening. Hierbij is de afhandeling niet juist verlopen en geeft verweerster aan een minnelijke schikking te hebben aangeboden. Dit heeft geresulteerd in een schakelprogramma van 47 studiepunten ten behoeve van de Schakelzone Recht – UvA. Op grond van het nadere verzoek van appellante voor een verkorting van dat programma is appellant een schikking aangeboden bestaande uit twee scenario's. Beide scenario's sluiten op een omvang van het schakelprogramma van 46 respectievelijk 45 studiepunten.
 5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub g van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen genomen op grond van de artikelen 7.30e WHW met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen, tot welke beslissingen de toelating tot de wo-masteropleiding gerekend moet worden.
 6. Inzake toelatingsbeslissingen stelt het College vast dat uit het Centraal kader voor de tentamens en examens Open Universiteit blijkt dat het College van bestuur van de Open Universiteit het nemen van toelatingsbeslissingen heeft gemandateerd aan verweerster.. Verder stelt het College vast dat verweerster in casu is gehouden aan de wettelijke regelgeving en maatstaf dienaangaande, zoals opgenomen in artikel 7.30e WHW.
 7. Door de aan verweerster bij de toepassing van bedoelde regels toekomstige beoordelingsruimte en artikel 7.61 lid 2 WHW zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij de toetsing te beperken tot de vraag of verweerster bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens in redelijkheid tot haar oordeel heeft kunnen komen en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. In het bijzonder is daarbij van belang of verweerster niet in strijd heeft gehandeld met ter zake door haar gevoerde beleid.
 8. Naar het oordeel van het College kan niet worden gezegd dat verweerster met de als minnelijke schikking aangeboden scenario's in strijd handelt met enige op de Schakelzone Recht – UvA toepasselijke wettelijke regel of met het ter zake gevoerde beleid en evenmin dat zij niet in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.
 9. Het College constateert in dat verband dat door het van toepassing worden van de in het verweerschrift genoemde veranderingen die het gevolg zijn van het nieuwe Convenant Civiel Effect, zowel de omvang van het reguliere schakelprogramma als de omvang van voor inpassing in aanmerking komende studiepunten kleiner is geworden. De door appellante beoogde omvang van inpassing heeft betrekking op inhoud en omvang van het oude schakelprogramma. Het College acht het niet onjuist of onredelijk dat in het kader van de poging tot minnelijke schikking aan appellante twee scenario's zijn aangeboden, hetgeen erop neer komt dat appellante kan kiezen om in aanmerking te komen voor het nieuwe dan wel het oude regime, met de daarbij behorende voor- en nadelen. Appellante is daardoor derhalve niet benadeeld.
 10. Dat aan appellante door medewerkers van de OU de rechtens bindende toezegging is gedaan dat zij ten alle tijde in aanmerking zou komen voor volledige inpassing van de in de minor behaalde studiepunten, is het College niet gebleken.
 11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot ongegrondverklaring van het beroep voor zover gericht tegen de omvang van het schakelprogramma. Voor zover appellante tevens heeft beoogd beroep in te stellen tegen de factuur voor het schakelprogramma, is het College niet bevoegd daarover te oordelen.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter, prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, drs. M.L.A. Hertsig LLB, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M. Schelfhout op 15 november 2017.

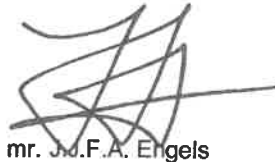
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

