

Zaak 2017-160

Datum uitspraak: 13 december 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Rule-Based Design (IM0403), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 8 maart 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (6) op de tentamenzitting van 5 februari 2017 van de cursus Rule-Based Design heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld. Het tegen dit besluit ingestelde beroep is door het College van beroep voor de Examens (hierna te noemen: het College) bij uitspraak van 14 juni 2017 wegens het ontbreken van een deugdelijke motivering gegrond verklaard, het besluit van 8 maart 2017 is vernietigd en verweerders is opgedragen een nieuw besluit te nemen.
2. Bij brief d.d. 18 juli 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat het resultaat van de cursus Rule-Based Design (IM0403) naar aanleiding van zijn beroep opnieuw is vastgesteld op een 6.
3. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 27 augustus 2017 (met bijlagen), door het College ontvangen op 27 augustus 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 2 september 2017, 23 november 2017 door het College ontvangen op respectievelijk 2 september 2017 en 23 november 2017.
4. Op 4 september 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
5. Bij brief d.d. 14 september 2017 hebben verweerders het College medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing omdat het beroep volgens verweerders niet-ontvankelijk is.
6. Bij brief d.d. 23 november 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 28 november 2017 aan verweerders is doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 30 november 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 13 december 2017 te Heerlen, alwaar appellant telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens (hierna CvE) en de heer dr. L.W. Rutledge, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de hernieuwde vaststelling van de uitslag van het door appelland afgelegde tentamen van de cursus Rule-Based Design. Appelland heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn opdracht getiteld Rule-Based Design Adviesverslag. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appelland geeft ter hoorzitting aan dat de beoordeling opnieuw moest worden gedaan op grond van de uitspraak van het College van 14 juni 2017. In overleg met de examiner naar aanleiding van die uitspraak heeft volgens appelland de examiner aangegeven dat hij, gehoord de toelichting van appelland, wellicht beter begreep dat het cijfer herzien had kunnen worden naar een 7. Hierdoor zou appelland cum laude kunnen slagen. Appelland benadrukt daarbij onder meer dat hij bij de uitwerking gebruikt heeft gemaakt van het format van een opdracht zoals opgenomen in de voorbeelduitwerking en dat deze uitwerking als "goed" gekwalificeerd zou worden. Op grond daarvan is appelland van mening dat het cijfer een 7 zou moeten zijn.
De jurist CvE geeft aan dat appelland heeft verzocht om uitreiking van het diploma met de waardering van de tentamenopdracht van een 6. Omdat appelland had kunnen verzoeken om aanhouding van de uitreiking tot na het beroep tegen de hernieuwde vaststelling is de jurist van mening dat appelland het doen van het verzoek om uitreiking akkoord is gegaan met de waardering van een 6. Omdat volgens de jurist het getuigschrift slechts eenmaal uitgereikt kan worden, dient het beroep niet-ontvankelijk verklaard te worden.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de waardering zeker een 6 moet zijn. De voorbeeld uitwerking heeft hij inderdaad aangemerkt als een goede opdracht. Deze aanduiding was meer semantisch dan op de uitwerking zelf van toepassing. De ingediende opdracht is thans kenbaar beoordeeld aan de hand van de zeven, in de begeleidende leerstof, voorgeschreven beoordelingscriteria. Het hernieuwd vastgestelde cijfer is een 6.
Om tot de door appelland aangehangen (onjuiste) veronderstelling te kunnen komen, hadden nadere gegevens in de casus opgenomen dienen te zijn. Het ontbreken van bedoelde gegevens maken de door appelland aangenomen veronderstelling weinig aannemelijk, aldus de examiner.
5. Het College overweegt als volgt.
Ten aanzien van het standpunt van de jurist CvE dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat een getuigschrift slechts eenmaal mag worden uitgereikt, komt het College tot het oordeel dat appelland voldoende belang heeft bij het onderhavige beroep. Mocht het beroep leiden tot een gegronde verklaring en tot een hoger cijfer, dan levert dat een nieuw tentamencertificaat op dat hij – los van de vraag of hij een nieuw getuigschrift gaat aanvragen – in ieder geval naast het thans verstrekte getuigschrift kan hanteren. Inhoudelijk dient het College overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de opdracht van appelland en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Het College heeft uit de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting geen aanwijzingen gevonden die tot het oordeel zouden kunnen leiden dat sprake is van een (kennelijk) onredelijk of onzorgvuldig besluit, althans is van oordeel dat appelland onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat daarvan sprake zou zijn, nu appelland in zijn motivering (onder andere) niet voldoende duidelijk heeft gemaakt in hoeverre de beoordeling (nog) objectiever zou moeten zijn.
Het College is van oordeel dat de examiner, in acht nemende de voorgeschreven beoordelingscriteria, duidelijk heeft aangegeven welke punten operationeel gezien van belang zijn geweest bij de vaststelling van de beoordeling.

8. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen - uiteraard binnen zekere grenzen - uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellant gemaakte opdracht al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de tentamenopdracht de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan voor wat betreft de door appellant aangehaalde aspecten in zijn beroep d.d. 27 augustus 2017, respectievelijk 30 augustus 2017, 2 september 2017 en 23 november 2017.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 13 december 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag