

## College van beroep voor de examens

U2017/08991/MIC  
CBE 2017-162

Verzonden: 6 december 2017

Zaak 2017-162

Datum uitspraak: 15 november 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Personen- en familierecht (R17271), gevestigd te Heerlen, verweerders.

### I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 22 juli 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 5 juli 2017 van de cursus Personen- en familierecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 31 augustus 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 31 augustus 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 4 november 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 4 november 2017.
3. Op 4 september 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 19 september 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 26 september 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten.
6. Verweerders hebben op 19 oktober 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 november 2017 te Heerlen. Op haar verzoek is daarbij haar gemachtigde - mr. J.W. Prinsen - in haar aanwezigheid, telefonisch gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Personen- en familierecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1b, 3b, 3c, 5a en 5b. In de minnelijke schikking is het beroep tegen vraag 1b gehonoreerd met drie extra punten. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (5 van de 13) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellant bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikking procedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Ter zitting zijn de in beroep zijn de vragen aan de orde gekomen en hebben de examinator en appellante bij monde van haar gemachtigde de vragen, de juistheid ervan alsmede het antwoordmodel en de gehanteerde beoordeling besproken.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinator daarnaast aan dat de rode draad in de beroepsgronden is, dat er te weinig details door appellante zijn opgeschreven om het antwoord een voldoende of goede beoordeling te geven. Dat appellante slechts 1 punt nodig heeft om een voldoende te halen maakt dat niet anders. De jurist CvE merkt op dat het voorblad van het tentamen studenten juist de instructie geeft goed gemotiveerd te antwoorden.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Voor het overige is het College van mening dat de examinator de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, voorzitter,  
prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, drs. M.L.A. Hertsig, LLB, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal (leden),  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. Th.M.  
Schelfhout op 15 november 2017.

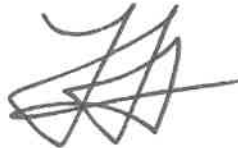
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

