

Zaak 2017-168

Datum uitspraak: 13 december 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

...
appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus
Rechtspersonenrecht 1 (US1121), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 26 augustus 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 24 augustus 2017 van de cursus Rechtspersonenrecht 1 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 18 september 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 september 2017. De gronden van het beroep zijn aangevuld op 4 oktober 2017.
3. Op 9 oktober 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 10 oktober 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 oktober 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 31 oktober 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
6. Appellante heeft telefonisch d.d. 27 november 2017 aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen het College bij brief d.d. 28 november 2017 aan verweerders heeft doorgegeven.
7. Verweerders hebben op 28 november 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 december 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer D.P.C.M. Heilegers, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Rechtspersonenrecht 1. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 2,9, 26 en 29. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinator aan dat de vragen adequaat zijn en dat de uitgevoerde analyses geen afwijkingen aangeven. De vraag is of appellante nog procesbelang heeft omdat zij inmiddels voor het hertentamen met een 7 is geslaagd.
4. In tegenstelling tot de afspraak met het College geeft appellante telefonisch aan dat zij niet gehoord wenste te worden. Ook meldt zij dat het door haar afgelegde hertentamen is beoordeeld met een 7. Desgevraagd geeft zij aan dat het belang voor haar bij deze procedure nog is, dat zij de kwaliteit van de gestelde vragen aan de orde wil stellen. Namens het College is aangegeven dat appellante – indien het beroep tegen alle vragen gegrond zou zijn – niet hoger dan een 7 kan krijgen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Naar aanleiding van hetgeen verweerder naar voren heeft gebracht, is de vraag aan de orde of appellante voldoende procesbelang heeft bij een beoordeling van haar beroep. Er is eerst sprake van voldoende procesbelang indien het resultaat dat de indiener van een beroepschrift met het indienen van een beroep nastreeft, daadwerkelijk kan worden bereikt en het realiseren van dat resultaat voor deze indiener feitelijk betekenis kan hebben. Het hebben van een louter formeel of principieel belang is onvoldoende voor het aannemen van voldoende procesbelang. Het College is van oordeel dat het aan de orde willen stellen van “de kwaliteit van de gestelde vragen” geen voldoende procesbelang is. Dat geldt temeer nu appellante met het instellen van het beroep geen hoger cijfer kan halen dan inmiddels in de herkansing is behaald.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 13 december 2017.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

