

06 AUG. 2019

Zaak 2017-169

Datum uitspraak: 6 augustus 2019

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Klinische Psychologie 2 (S32331) gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 14 september 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 12 september 2017 van de cursus Klinische Psychologie 2 (S32331) niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Hiertegen heeft de appellante per e-mail d.d. 19 september (formeel) beroep ingesteld door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 19 september 2017.
3. Op 27 september 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Appellante heeft een afschrift ontvangen van dit schrijven.
4. Bij brief d.d. 19 oktober 2017 hebben verweerders aan het College kenbaar gemaakt dat appellante een minnelijke schikking is aangeboden, hetgeen evenwel niet leidt tot een hoger cijfer.
5. Bij brief d.d. 10 november 2017 heeft het College appellante verzocht kenbaar te maken of zij haar beroep wenst in te trekken dan wel wenst door te zetten.
6. Bij brief d.d. 11 december 2017 heeft het College appellante gerappelleerd.
7. Appellante heeft hier, tot op heden, niet op gereageerd.

II. MOTIVERING

1. Uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Klinische Psychologie 2 (S32331).
3. In artikel 6:21 van de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven, teneinde te voorkomen dat onzekerheid ontstaat over de vraag of de indienen van een beroepschrift het beroep handhaaft, dat de intrekking schriftelijk moet geschieden.
4. Appellante heeft tot op heden niet gereageerd op het verzoek aan het College kenbaar te maken of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Het College leidt hieruit af dat appellante geen prijs meer stelt op een verdere inhoudelijke behandeling van het beroep en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond.
6. Het voorgaande leidt tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61, lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verbinding met artikel 7:17 van de Algemene wet bestuursrecht beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep kennelijk ongegrond

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, mr. N.M. van Oosterzee en drs. M.L.A. Hertsig LLB, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, plaatsvervangend secretaris op 6 augustus 2019.

w.g. plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

