

College van beroep voor de examens

U2018/00693/MIC
CBE 2017-184

Verzonden: 24 januari 2018

Zaak 2017-184

Datum uitspraak: 17 januari 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

, appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Goederenrecht (R22252), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 oktober 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 18 september 2017 van de cursus Goederenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 3 oktober 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 5 oktober 2017. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 18 oktober 2017, 23 november 2017, 21 december 2017 en 22 december 2017 door het College ontvangen op respectievelijk 18 oktober 2017, 23 november 2017, 21 december 2017 en 22 december 2017.
3. Op 25 oktober 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 14 november 2017 hebben verweerders appellant medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 23 november 2017 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 29 november 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 14 december 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 17 januari 2018 te Heerlen, alwaar appellant, in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en de heer mr. drs. P.C. Slangen, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Goederenrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de gesloten vraag 17. Voor de tekst van deze vraag en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Met betrekking tot meerkeuzevraag 17 geeft appellant aan dat hij van mening is dat er over de vermelding in de openbare registers (voor onroerende zaken) eigenlijk niets "met zekerheid" kan worden afgeleid zoals de casus van vraag 17 beschrijft. Appellant schetst ter zitting diverse mogelijkheden die de zekerheid zouden ondermijnen van de informatie die in een dergelijk openbaar register te vinden is, waardoor dit register niet met zekerheid de juiste informatie bevat. Daarom, aldus appellant, is het ten principale onmogelijk om blind te varen op het openbaar register en zal bijvoorbeeld extra navraag moeten worden gedaan.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de casus nadrukkelijk vermeldt dat in de openbare registers (voor onroerende zaken) omtrent een pand uitsluitend staat vermeld dat het aan A toebehoort. Dát gegeven heeft als (juridische) consequentie dat A de betreffende onroerend zaak niet ten gunste van een derde met een vruchtgebruik heeft bezwaard omdat zich in de openbare registers geen akte van vestiging bevindt. Om tot de door appellant aangehangen veronderstelling te kunnen komen, hadden nadere gegevens in de casus opgenomen dienen te zijn. Door toevoeging van denkbeeldige scenario's is voorbij gegaan aan de feitelijke casus. Appellant had zich daartoe moeten beperken, aldus de examiner.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevraag 17 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellant gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend.
7. Het College overweegt daartoe dat de examiner op goede gronden voor vraag 17 antwoordalternatief C als juist, althans het meest juiste, heeft gehouden.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, dr. E.E. den Hartog-de Haas, dr. ir. H.L. Jonker en H.C.E. Pepels, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 17 januari 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

