

Zaak 2017-187

Datum uitspraak: 13 december 2017

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Inleiding internationaal recht (RB0202), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 18 september 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 14 september 2017 van de cursus Inleiding internationaal recht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 5 oktober 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 6 oktober 2017. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 5 oktober 2017 en 23 november 2017, door het College ontvangen op respectievelijk 17 oktober 2017 en 23 november 2017.
3. Op 17 oktober 2017 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 19 oktober 2017 hebben verweerders verzocht om uitstel van de termijn waarbinnen gereageerd dient te worden, welk uitstel namens het College bij brief d.d. 23 oktober 2017 is verleend.
5. Bij brief d.d. 23 oktober 2017 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten, hetgeen op 25 oktober 2017 aan verweerders is doorgegeven.
6. Bij brief d.d. 31 oktober 2017 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
7. Verweerders hebben op 21 november 2017 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 13 december 2017 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. dr. W.M. Guns LLM, examiner van de onderhavige cursus.



## II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Inleiding internationaal recht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de gesloten vragen 10, 28 en 29. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Bij vraag 10, die uit twee stellingen bestaat, wijst appellante er op dat deze vraag kennis toetst die niet tot de leerstof voor dit tentamen behoort.  
Met betrekking tot vraag 28 geeft appellante aan dat zowel haar antwoord als het door het antwoordmodel voorgeschreven antwoord juist zijn omdat beide rijtjes van maatregelen juist zijn. Met betrekking tot vraag 29 geeft appellante, onder verwijzing naar pagina 432 van het tekstboek, aan van mening te zijn dat er een verschil bestaat tussen toestemmen en instemmen.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner met betrekking tot vraag 10 aan dat wel tot de tentamenstof behoorde welke de verschillende organen zijn. Daaruit had appellante kunnen opmaken dat er geen goed systeem is van checks and balances. Met betrekking tot vraag 28 geeft de examiner aan dat appellante specifiek naar het EU-recht heeft gekeken en dat had buiten beschouwing gelaten moeten worden. Met betrekking tot vraag 29 volstaat de examiner met aan te geven dat toestemmen in dit geval gelijk gesteld kan worden met instemmen.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders de meerkeuzevragen 10, 28 en 29 in redelijkheid hebben kunnen stellen en in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de door appellante gegeven antwoorden op die vragen en ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Het College beantwoordt die vraag, met inachtneming van het cursusmateriaal aangelegd tegen de bestreden tentamenvragen en na kennisneming van de standpunten van partijen, bevestigend voor vraag 29 en ontkennend voor de vragen 10 en 28.  
Uit enkel een beschrijving van diverse organen van internationale organisaties kan naar het oordeel van het College niet zonder meer worden afgeleid of er al dan niet sprake is van een systeem van checks and balances (Vraag 10). Dit klemt des te meer omdat paragraaf 4.9 inzake checks and balances (Nollkaemper) expliciet niet tot de verplichte leerstof behoort. Het standpunt van de examiner in dezen acht het College dan ook onvoldoende gemotiveerd.  
Verder ontgaat het het College waarom een boete (een gebruikelijke sanctie binnen het Europees recht) niet geldt als voorbeeld van mogelijke maatregelen zoals genoemd op blz. 419-420 Nollkaemper, i.e. publicatie bevindingen, aanbevelingen, sancties, dialoog (vraag 28). Nu ook een beschrijving van de Europese Unie in het (verplichte) cursusmateriaal is opgenomen, is zonder nadere motivering niet duidelijk waarom (dit deel van) het EU-recht niet bij de beantwoording van de vraag betrokken had mogen worden.  
Het beroep tegen de vragen 10 en 28 acht het College dan ook gegrond.
7. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep (deels) gegrond en vernietigt het besluit van verweerders d.d. 24 november 2017. Het College draagt verweerders op om binnen 14 dagen na de datum van (toezending van) deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,  
prof. dr. M.C.J.D. van Eekelen, mr. H.J.M. van Lierop, mr. N.M. van Oosterzee en S. van der Waal, leden,  
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 13 december 2017.

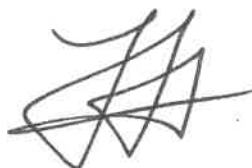
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

*Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag*

