

Zaak 2017-236

Datum uitspraak: 16 mei 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus
Vorbereidend onderzoek gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief van 24 december 2017 heeft appellant beroep aangetekend tegen de hernieuwde vaststelling van de tentamenuitslag van 15 november 2017 van verweerder.
2. In het kader van het beproeven van een minnelijke schikking heeft verweerder bij brief van 17 januari 2018 het College gemotiveerd medegedeeld dat appellant geen schikking is aangeboden vanwege de mogelijk niet-ontvankelijkheid van het beroep.
3. Appellant heeft bij brief van 23 januari 2018 gemotiveerd aangegeven het beroep te willen doorzetten.
4. Verweerder heeft bij brief van 14 februari 2018 een verweerschrift overgelegd
5. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
6. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 16 mei 2018 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, mevrouw mr. dr. W.H.B. Dreissen, examinator van de onderhavige cursus en de heer mr.dr. D. Hellegers, secretaris van de Commissie voor de Examens van de faculteit Cultuur- en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de fictieve weigering tot het nemen van een vervangend besluit na de vernietiging van het besluit van 30 mei 2017, bij uitspraak van het College van 11 oktober 2017, verzonden 1 november 2017 tegen het niet tijdig overgaan tot het nemen van een hernieuwde beslissing en tegen de aankondiging dat er geen herziene tentamenuitslag zal worden toegezonden.
3. Appellant draagt ter hoorzitting een niet door hem overgelegde pleitnota voor. Appellant onderbouwt nogmaals zijn beroep.
4. Verweerders geven aan dat de tentamenuitslag hernieuwd door de examinerator is vastgesteld onder overlegging van de nadere motivering, dat de jurist CvE door een bijzonder mandaat is opgedragen dit besluit aan appellant te doen, hetgeen zij met de brief van 15 november 2017 heeft gedaan.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College acht niet in geding dat de examinerator een nieuw besluit heeft genomen nu zij een aanvullende motivering heeft overgelegd. Rest de vraag of de brief van 15 november 2017 als een nieuw besluit van het CvE is te duiden. Het College beantwoordt deze vraag bevestigend onder verwijzing naar het dictum van de uitspraak van 11 oktober 2017 dat de examinerator de uitslag van het tentamen opnieuw heeft vastgesteld onder vermelding "Dat houdt in dat u het cijfer 6 behoudt." Dat is dan ook het besluit van het CvE, voorzien van de beroepsclausule.
7. Ten aanzien van de ondertekening door de jurist CvE neemt het College in overweging dat in de mandaat regeling is opgenomen dat de jurist CvE bevoegd is tot het voeren van alle interne en externe correspondentie in het kader van een beroepszaak, namens de CvE.
8. Het College overweegt dat een bestuursorgaan (hier CvE) kan een algemeen mandaat of een mandaat voor een algemeen geval verlenen. Een algemeen mandaat wordt schriftelijk verleend. Een mandaat voor een bepaald geval wordt in ieder geval schriftelijk verleend indien de gemandateerde niet werkzaam is onder verantwoordelijkheid van de mandaatgever.
9. Uit de mandaatregeling volgt dat de jurist CvE werkzaam is onder verantwoordelijkheid van het CvE. Een schriftelijk mandaat is dus niet nodig, een mondeling mandaat volstaat. De secretaris van de CvE heeft op zitting bevestigd dat het mandaat/de opdracht aan de jurist CvE is gegeven om dit besluit namens de CvE te tekenen. Het College ziet geen reden om hier aan te twijfelen. Dat betekent dat het besluit als bevoegd ondertekend kan worden beschouwd.
10. De passus "U ontvangt geen herziene tentamenuitslag" beoordeelt het College als een ongelukkige toevoeging in dit besluit, die in wezen zonder betekenis is. Er is namelijk een besluit van de examinerator (gevoegd bij de brief van 15 november 2017) en een besluit van de CvE zelf. De bewuste zin kan dan ook niet anders begrepen worden dan dat buiten dit besluit (van 15 november 2017) niet nog op andere wijze mededeling van het nieuwe besluit wordt gedaan.
11. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas, H.C.E. Pepels, prof. dr. F. Pérez Salgado en S. van der Waal, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 16 mei 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

