

Zaak 2017-241

Datum uitspraak: 11 april 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 12 december 2017, met daarbij behorende bijlagen (inhoud vrijstellingsbesluit), heeft verweerster beslist op het vrijstellingsverzoek van appellant d.d. 6 september 2017 voor de wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid
2. Bij brief d.d. 29 december 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens van de Open Universiteit (hierna te noemen: het College) ontvangen op 3 januari 2018, heeft appellant beroep hiertegen ingesteld. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief/brieven d.d. 30 december 2017 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 2 januari 2018.
3. Bij brief d.d. 10 januari 2018 heeft het College verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 1 februari 2018 heeft verweerster aangegeven dat geen minnelijke schikking mogelijk is en appellant verzocht aan te geven of hij zijn beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Naar aanleiding hiervan heeft appellant op 25 februari 2018 aan het College doorgegeven (door het College ontvangen op 28 februari 2018) dat hij zijn beroep niet intrekt.
6. Bij brief van 28 februari 2018 heeft het College appellant laten weten dat het College de uitspraaktermijn verlengd met zes weken.
7. Verweerster heeft hierop d.d. 15 maart 2018 een verweerschrift met de daarbij horende bijlagen overgelegd. Dit verweerschrift is per ommegaande aan appellant doorgezonden.
8. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 april 2018, alwaar appellant op zijn verzoek telefonisch gehoord zou worden. Het is echter niet gelukt op het aangegeven tijdstip telefonisch contact te leggen met appellant omdat appellant de oproep niet beantwoordde.
10. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, jurist Commissie voor de examens, bijgestaan door mevrouw mr. A.H.E.C. Jordaans, lid van de Commissie Vrijstelling en Toelating van de Faculteit Cultuur en Rechtswetenschappen.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellant richt zich tegen het vrijstellingsbesluit van 12 december 2017, inhoudende dat aan appellant vrijstelling is verleend voor 5,0 studiepunten voor verplichte cursussen en 2,5 studiepunten in de vrije ruimte. Omdat in het verleden al vrijstelling is verleend voor de volledige vrije ruimte kan de vrijstelling voor 2,5 EC niet in de opleiding worden ingebracht.
3. Appellant heeft in beroep (onder meer) aangegeven dat hij de resterende 2,5 ECTS toe gevoegd wenst te zien aan de meest logische plek binnen zijn studiepad. Hij doet een beroep op het vertrouwensbeginsel gelet op het besluit van 8 november 2017. De reden die hij hiervoor aanvoert is dat 7,5 ECTS vrijstelling als geheel behouden blijft voor zijn rechtenstudie.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift benadrukt verweerster dat appellant vrijstelling heeft gekregen voor het vak Materieel strafrecht van 5 EC bij de Open Universiteit op basis van het door hem gevolgde vak Materieel strafrecht van 7,5 EC aan de EUR maar dat de resterende 2,5 EC niet konden worden toegevoegd aan de vrije ruimte omdat de gehele vrije ruimte al in een eerder stadium was vrijgesteld.
5. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, sub e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek kan bij het College door een belanghebbende beroep worden ingesteld tegen beslissingen van examencommissies en examinatoren, tot welke beslissingen ook vrijstellingsbeslissingen gerekend moeten worden.
6. Als maatstaf voor de beoordeling van vrijstellingsverzoeken wordt door verweerster aangelegd dat de door verzoeker gevolgde opleiding naar inhoud, niveau en omvang in voldoende mate overeen dient te stemmen met de opleiding van de Open Universiteit waarvoor vrijstelling wordt verzocht.
7. Door de aldus aan verweerster toekomende beoordelingsruimte zijn de toetsingsmogelijkheden van het College beperkt. Het College dient zich bij deze toetsing te beperken tot de vraag of verweerster in redelijkheid bij de waardering van alle voor de beslissing relevante gegevens tot haar oordeel heeft kunnen komen en met name daarbij niet willekeurig heeft beslist en ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met een regel van geschreven of ongeschreven recht. Door de hantering van een vaste maatstaf voor deze beoordelingsruimte door verweerster kan een willekeurig oordeel worden voorkomen, mits deze maatstaf zelf in abstracto niet willekeurig kan worden genoemd en in de te beslissen situatie onverkort werd aangelegd. Voor afwijking van die maatstaf is slechts ruimte indien aantoonbaar de concrete omstandigheden van het geval tot zodanige afwijking aanleiding geven.
8. Het College constateert dat verweerster in de onderhavige beroepszaak met inachtneming van deze maatstaf inhoudelijk heeft bekeken in hoeverre de door appelland gevolgde opleidingen aanleiding vormen om vrijstellingen te verlenen op basis van de OER in verbinding met het Centraal kader voor de tentamens en examens Open Universiteit in verbinding met het Examenreglement 2017 – 2018.
9. Bij de onderbrenging van de punten heeft verweerster in het besluit van 8 november 2017 nagelaten vooraf te bekijken of en zo ja op welke plaats in het studiepad deze EC's ondergebracht konden worden. Nadat geconstateerd was dat die ruimte er voor de 2,5 EC, gelet op een eerdere vrijstellingsbeslissing niet was, heeft verweerder bij het bestreden besluit het besluit van 8 november 2017 ingetrokken. Appellant heeft niet betwist dat, gelet op de geldende regelingen, zoals genoemd in overweging 9., er geen ruimte is om de 2,5 EC op dit moment in te brengen in zijn studiepad. Het beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt niet. Het College betreft bij dit oordeel dat er een relatief korte periode is gelegen tussen het besluit 8 november 2017 en het bestreden besluit. Verder blijkt niet dat appelland als gevolg van het besluit van 8 november 2017 schade heeft geleden. Tenslotte is niet uitgesloten dat, bij wijziging van de relevante regelgeving in de toekomst, er toch weer ruimte kan ontstaan om de 2,5 EC onder te brengen in zijn studiepad.
- 10.
11. Het College is van oordeel dat verweerster in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appelland heeft beoordeeld en gehonoreerd en dat in de thans te beoordelen situatie, de concrete omstandigheden van het geval ook geen aanleiding vormen om van deze regelgeving en het gehanteerde beleid af te wijken.
12. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter, B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E. Derks op 11 april 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

