

College van beroep voor de examens

U2018/03064/MIC
CBE 2017-244

Verzonden: 2 mei 2018

Zaak 2017-244

Datum uitspraak: 11 april 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht (R01341), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 8 december 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij op grond van het door hem behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 14 november 2017 van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellant heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 30 december 2017 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 4 januari 2018. Dit beroep heeft hij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 16 januari 2018, 26 januari 2018, 30 januari 2018, 3 maart 2018 en 11 maart 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 17 januari 2018, 26 januari 2018, 30 januari 2018, 3 maart 2018 en 11 maart 2018 .
3. Op 30 januari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 3 maart 2018 heeft appellant aan het College kenbaar gemaakt dat hij zijn beroep wenst door te zetten hetgeen op 6 maart 2018 aan verweerders is doorgegeven.
5. Verweerders hebben op 20 maart 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
6. Bovengenoemde stukken van appellant en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
7. Het College heeft het beroep van appellant behandeld in een openbare zitting op 11 april 2018 te Heerlen, alwaar appellant in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop en mevrouw mr. M.E. Huiskes, juristen van de Commissie voor de examens en mevrouw mr. H.J.M. Severeyns-Wijenbergh examiner van de onderhavige cursus.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.



2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellant afgelegde tentamen van de cursus Arbeidsovereenkomstenrecht. Appellant heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van zijn antwoord op de open vragen 1a, 4a, 5a en 5c. Bij vraag 4a gaat het erom of in de kantlijn het cijfer 1 dan wel 7 is geschreven. Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellant benadrukt tijdens de hoorzitting dat hij - gelet op zijn vooropleiding en werkervaring - zich niet kan voorstellen dat hij er niet in kan slagen een voldoende te halen voor de cursus arbeidsovereenkomstenrecht. Hij geeft aan dat de lat voor deze cursus te hoog ligt en dat je als student bijna hele opstellen moet schrijven bij de beantwoording.
Ook spreekt hij zijn verbazing uit over het feit dat het beproeven van een minnelijke schikking enkel handelde over de onduidelijke waardering bij vraag 4a en niet over de overige vragen.
Omdat het antwoordmodel niet juist was, is appellant van mening dat de betreffende vraag moet worden verwijderd.
4. De examinerator betreurt dat de behandeling van het beroep geen schoonheidsprijs verdient maar geeft tevens aan dat zij bij de beoordeling en waardering van het tentamen blijft. Zij geeft tevens aan dat het tentamen is afgelegd door 17 studenten waarvan 82,4 % een voldoende heeft gehaald; ook in de afgelopen jaren scoort het tentamen 60 % geslaagden. De examinerator verwijst voor de opbouw van een antwoord op een tentamenvraag naar de in het cursusmateriaal opgenomen zelftoets. Zij ziet in de beantwoording dat appellant – gelet op zijn ervaring – de conclusie over een vraag snel trekt, maar daarbij niet de onderbouwing geeft die de examinerator nodig heeft om te kunnen beoordelen of appellant het begrepen heeft.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellant gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
7. Ten aanzien van het verwijderen van een vraag vanwege een mogelijk foutief antwoordmodel heeft het College in eerdere beroepszaken er op gewezen dat een appellant bij het afleggen van het tentamen niet over het antwoordmodel beschikt en dat zijn gegeven antwoord hier niet door beïnvloed kan zijn. Dat zou anders zijn indien de examinerator bij de beoordeling enkel uit zou gaan van een foutief antwoordmodel, leidend tot een onjuiste beoordeling. Daar is naar het oordeel van het College in het onderhavige beroep geen sprake van.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 11 april 2018.

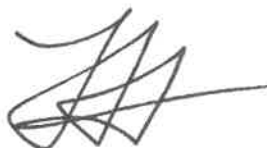
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

