

Zaak 2022-041

Datum zitting: 15 juni 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, bijgestaan door de examinator van de cursus Inleiding in de gezondheidspsychologie (PB0512), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 26 februari 2022 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat zij op 12 februari 2022 niet heeft voldaan aan de vereisten die worden gesteld aan het tentamen van de cursus Inleiding in de gezondheidspsychologie (PB0512). Appellante heeft het cijfer 5,3 behaald.
2. Per e-mail van 12 februari 2022 heeft appellante beroep ingesteld tegen deze beslissing.
3. De Commissie en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 17 mei 2022 aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. De Commissie heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 15 juni 2022 te Heerlen. Het College heeft partijen de mogelijkheid geboden om via een beeld- en geluidverbinding deel te nemen aan de hoorzitting. Appellante heeft op die manier deelgenomen aan de hoorzitting. Namens verweerders hebben mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris Commissie voor de Examens en mevrouw dr. J. Boekhout, examinator van de onderhavige cursus, ook op die manier deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep van appellante richt zich tegen de beoordeling van het tentamen d.d. 12 februari 2022 van de cursus Inleiding in de gezondheidspsychologie, meer specifiek tegen de vragen 090003-01, 190003-01, 230010-01, 34003-01 en 350008-01. Op 14 april 2022 heeft appellante haar beroep aangevuld met een reactie van een toetsdeskundige, die werkzaam is bij de hoger onderwijsinstelling waaraan appellante doceert. Op basis van de reactie van de toetsdeskundige, betoogt appellante dat met name de toetsvragen 230010-01 en 340003-01 niet als valide beoordeeld kunnen worden.
3. Met betrekking tot de beoordeling van het tentamen voert appellante het volgende aan:
 - a. Wat betreft vraag 090003-01 betoogt zij, onder verwijzing naar pagina 87 uit de lesstof, dat het antwoordmodel niet klopt. Appellante is het oneens met de vraagstelling. In het tekstboek worden de woorden 'may' en 'might' gebruikt t.a.v. de bufferhypothese, wat duidt op een mogelijke situatie. Het juiste antwoord volgens het antwoordmodel gaat echter uit van een zekere situatie. De door appellante geraadpleegde toetsdeskundige geeft aan dat de vraag door de woordkeuze verwarring bij studenten kan opwekken. Door de gebruikte



- bewoordingen in het boek, kan het antwoordalternatief dat uitgaat van een zekere situatie niet juist zijn.
- b. Ten aanzien van vraag 190003-01, voert appellante aan dat het door haar gegeven antwoord (ook) juist is op grond van pagina 156 van de lesstof.
 - c. Over vraag 230010-01, stelt zij dat het antwoord op de vraag niet terug te vinden is in de lesstof. Dit is in strijd met hetgeen op het voorblad van de toets vermeld staat, namelijk dat vragen beantwoord dienen te worden aan de hand van de lesstof in het tekstboek of het lesmateriaal op de cursussite. In de vraag wordt naar een specifiek gegeven gevraagd, namelijk wat de hoeveelheid en grootte van het aantal vetcellen bij volwassen moet zijn. Uit het cursusmateriaal, de leerdoelen en de online leerstof volgt echter niet dat de student dit moet kennen. Door deze onduidelijkheid voldoet de vraag niet aan het vereiste van (inhouds)validiteit. Daarnaast stelt de examinerator dat een eerstejaarsstudent ruime kennis hoort te hebben van de praktijk van gezondheidspsychologie. Echter kan naar mening van appellante dergelijke kennis niet worden verwacht van studenten in het eerste leerjaar. De door appellante geraadpleegde toetsdeskundige geeft aan dat de student wordt gevraagd om de geleerde stof op verschillende plekken te combineren. Dit is niet geoefend in de online leeromgeving, dus mag niet van studenten worden verwacht dat zij over deze vaardigheid beschikken. Verder voert appellante aan dat de cursus wordt aangeboden via online onderwijs, zonder hoorcolleges, waardoor het moeilijker is voor studenten om de interpretatie van de docent over leerstukken te begrijpen.
 - d. Over vraag 34003-01, betoogt appellante dat ook bij deze vraag het antwoord niet volgt uit het tekstboek. Volgens het online cursusmateriaal, zijn “boxen” en “prologues” uitgesloten van de tentamenstof. De tabel waarin het antwoord op de vraag te vinden zou zijn, staat in een box en valt daarmee buiten de tentamenstof. De door appellante geraadpleegde toetsdeskundige geeft aan dat niet van studenten kan worden verwacht dat zij weten wat wordt bedoeld met ‘boxed information’ en of tabellen hiertoe wel of niet behoren. Daarnaast is niet vooraf aan studenten kenbaar gemaakt dat tabellen tot de tentamenstof behoren. Appellante betoogt daarom dat de vraag niet valide is. Nu niet duidelijk is welke informatie uit het lesmateriaal onderdeel is van de toets, wordt niet voldaan aan het kwaliteitscriterium van transparantie.
 - e. Wat betreft vraag 350008-01, betoogt appellante dat het juiste antwoord volgens het antwoordmodel niet expliciet volgt uit de lesstof. Daarnaast voert zij aan dat “nurses” vaker vrouwelijk dan mannelijk waren in de tijd dat het bevestigde onderzoek werd uitgevoerd. Daarmee kan het door appellante gegeven antwoord (ook) juist zijn.
4. Wat betreft de tentamenbeoordeling, voert de examinerator het volgende aan:
- a. Ten aanzien van vraag 090003-01, betoogt de examinerator dat de bufferwerking van sociale steun nader wordt toegelicht op pagina 87. De passage uit de lesstof waarnaar appellante verwijst, is slechts één zin uit een totale uitleg van enkele alinea’s. Het antwoord op de vraag is letterlijk in het boek terug te vinden. Wat betreft de opmerking van appellante over de verwarrende bewoording van de vraag, reageert de examinerator dat de vraag niet toeziet op hoe waarschijnlijk het is dat de buffering hypothese werkt. De vraag gaat over wat de hypothese betekent en vraagt om deze toe te passen.
 - b. Wat betreft vraag 190003-01, reageert de examinerator dat uit pagina’s 157 en 158 van de lesstof blijkt dat c), volgens het antwoordmodel het juiste antwoordalternatief, inderdaad correct is. De redenering van appellante waarom antwoordalternatief d) het juiste antwoord zou moeten zijn, klopt niet. Appellante betoogt dat d) het juiste antwoord is, omdat ‘massa media soms wel en soms niet effectief is’. Antwoord d) geeft echter aan dat deze voorlichting over het algemeen weinig effectief is. ‘Soms wel en soms niet effectief’ is niet hetzelfde als ‘weinig effectief’. De vraag gaat expliciet over angstaanjagende voorlichting. Uit het boek blijkt duidelijk wat onder angstaanjagende voorlichting valt en wat niet.
 - c. Ten aanzien van vraag 230010-01, verwijst de examinerator naar pagina 211 van het lesboek, waar het antwoord op de vraag is terug te vinden. Daarbij merkt de examinerator op dat in de terugkoppeling bij deze vraag wordt verwezen naar pagina’s 201 en 202. Echter, een onjuist paginanummer in de terugkoppeling doet niets af aan de geldigheid van de vraag of antwoordmogelijkheden. De terugkoppeling komt immers pas in beeld nadat het examen gemaakt is. De vraag gaat over hoe overgewicht kan ontstaan en valt zodoende onder één van de leerdoelen. Voor wat betreft de vaardigheden die van studenten (op academisch niveau) worden verlangd, staat op de cursussite dat de toets kennis- en inzichtvragen bevat.

- Het tentamen kan ook vragen bevatten over context die niet zo specifiek in het boek genoemd staat.
- d. Over vraag 340003-01, betoogt de examinator dat het antwoord is te vinden op pagina 254 van het lesmateriaal, in tabel 9.3. In het cursusmateriaal staat bij elke studietaak dat boxen geen leerstof zijn. In de prefix van het boek wordt duidelijk aangegeven wat 'boxed text' is. Een tabel valt daar niet onder, dus is duidelijk dat tabellen wel tot de leerstof behoren. 'Boxed tekst' wordt duidelijk afgebakend in de tekst door middel van een rechthoekige lijn. De examinator acht het daarom helder dat tabellen leerstof zijn. Tot slot voert de examinator aan dat de vraag door 79% van de deelnemers goed beantwoord is.
 - e. Wat betreft vraag 350008-01, betoogt de examinator dat uit het tekstboek niet blijkt dat vrouwen vatbaarder zijn voor een burn-out dan mannen. In de vraagstelling wordt gevraagd naar wat niet juist is ten aanzien van burn-out. De andere antwoordalternatieven staan in het boek vermeld; antwoordalternatief d) niet. Daarmee is d) het correcte antwoord. Bij het tentamen wordt cursusmateriaal getoetst, niet eigen interpretatie van studenten. Ook wordt niet gevraagd om een historische context, noch wordt deze in de tekst genoemd.
5. Wat betreft de reactie van de toetsdeskundige, betoogt de examinator dat de toetsdeskundige in alle gevallen geen harde uitspraak doet of de vraag onjuist is of niet. De toetsdeskundige stelt regelmatig een tegenvraag aan appellante om iets verder te onderzoeken of bekijken. De geraadpleegde toetsdeskundige is niet bekend bij de OU en zodoende kan haar deskundigheid en de kwaliteit van haar opmerkingen niet beoordeeld worden.
 6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 7. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 8. Het College overweegt dat appellante voor het tentamen van 12 februari 2022 behorende bij de cursus Inleiding in de gezondheidspsychologie (PB0512) het cijfer 5,3 heeft behaald.
 9. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 - a. Met betrekking tot de fase van minnelijke schikking overweegt het College dat voldoende is gebleken dat er (meermaals) contact heeft plaatsgevonden met appellante en dat de examinator appellante daarbij heeft voorzien van een uitgebreide inhoudelijke toelichting op de beoordeling. Appellante heeft de mogelijkheid gekregen om een oordeel van een door haar ingeschakelde toetsdeskundige in te brengen en heeft meermaals aanvullende beroepsgronden ingediend. De examinator heeft steeds op nieuwe beroepsgronden gereageerd. Hoewel geen minnelijke schikking werd aangeboden, kan niet gekomen worden tot het oordeel dat de fase van minnelijke schikking niet juist werd doorlopen. Volgens het College is het aanbieden van een minnelijke schikking daarvoor geen vereiste. In dit verband heeft appellante een (aanvullende) toelichting ontvangen en werd inzage geboden in de vindplaats van leerstukken en antwoorden. De examinator heeft een aanzienlijke inspanning geleverd om de beoordeling toe te lichten.
 - b. Ten aanzien van de reactie van de toetsdeskundige die door appellante werd geraadpleegd, overweegt het College dat de status van deze reactie niet geheel helder is. De mailwisseling tussen de toetsdeskundige en appellante werpt de vraag op, op welke gronden en aan de hand van welke informatie de toetsdeskundige een reactie heeft gegeven: gaat het om toetsvragen van een OU-cursus die appellante als student volgt of toetsvragen van een hbo-cursus die appellante doceert. De e-mail van de toetsdeskundige wekt de schijn dat zij op dit laatste reageert. Daarnaast overweegt het College dat voor toetsvragen op HBO-niveau andere vereisten gelden dan voor toetsvragen op wetenschappelijk niveau. Het College is van mening dat de objectiviteit en kwaliteit van de reactie van de toetsdeskundige niet kunnen worden vastgesteld. Desondanks heeft de examinator zowel schriftelijk als op zitting uitgebreid gereageerd op de reactie van de toetsdeskundige. Zij heeft daarbij onder

meer aangetoond dat één van de betwiste vragen goed beantwoord is door 79% van de studenten.

- c. Het College overweegt dat de examinerator gevolgd kan worden in haar betoog dat het tentamen gebaseerd is op het cursusmateriaal, nu zij specifiek verwezen heeft naar de vindplaatsen van verschillende antwoorden. Ten aanzien van tabellen, acht het College voldoende toegelicht dat deze tot de tentamenstof behoren. Gelet op verweerders reactie op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling.

10. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. Th. M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter, en B.J.W.L. Geurts, dr. ir. H.L. Jonker, drs. I.V. Stom-Stevelmans en S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman, plaatsvervangend secretaris, op 15 juni 2022.

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. Th. M. Schelfhout

Voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door appellante binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag