

College van beroep voor de examens

CBE2022-062
U2022/08660/MIC

Verzonden: 31 oktober 2022

Zaak 2022-062

Datum zitting: 14 september 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij besluit van 19 februari 2022 is namens de Commissie voor de examens (hierna: de Commissie) aan appellante medegedeeld dat zij op 6 februari 2022 in voldoende mate heeft voldaan aan de vereisten die worden gesteld aan de schrijfpdracht van de cursus Bachelor essay publieksrecht (RB2502). Appellante heeft het cijfer 5,5 behaald.
2. Bij brief van 27 maart 2022, door het College van beroep voor de examens (hierna: het College) ontvangen op 29 maart 2022, heeft appellante hiertegen beroep ingesteld. Appellante heeft haar beroep aangevuld per e-mail op 30 mei 2022.
3. De Commissie en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 14 juli 2022 aangegeven haar beroep te willen doorzetten.
4. De Commissie heeft een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
5. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 september 2022 te Heerlen. Appellante heeft via een beeldbelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Namens de Commissie hebben mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris, en mr. dr. M.F. Attinger, examinator van de onderhavige cursus, alsmede mr. dr. Janneke Vink, inhoudelijke beoordelaar, virtueel deelgenomen aan de zitting.

II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen het door appellante behaalde tentamenresultaat (5,5) van de cursus Bachelor essay publieksrecht (RB2502).
3. Appellante stelt beroep in tegen de beoordeling van de diverse onderdelen van het tentamenwerk. Zij is het er niet mee eens dat 4 van de 5 onderdelen met een onvoldoende worden beoordeeld (cijfer 5) en betoogt in algemene zin dat zij in aanmerking dient te komen voor minimaal het cijfer 7. Volgens appellante is de beoordeling niet duidelijk en transparant en ontbreekt het beoordelingsformulier. Verder gaat appellante in op diverse onderdelen.
 - a. Met betrekking tot het onderdeel 'schrijfstijl' is appellante het niet eens met de feedback die betrekking heeft op het gebruik van citaten, de regelafbreking, de indeling in alinea's en paragrafen en het niet (voldoende) inhoudelijk bespreken van de jurisprudentie. In algemene zin betoogt appellante dat de feedback van de beoordelaar niet terug te vinden is in het cursusmateriaal, dat zij (eerdere) feedback heeft verwerkt en/of de fout niet aan haar te wijten is.



- b. Met betrekking tot het onderdeel 'brongebruik' is appellante het niet eens met de feedback die betrekking heeft op de onjuiste verwijsnummers, de onjuiste verwijzing naar de jurisprudentie, de opmaak van de literatuurlijst en de inhoud van de literatuurlijst. In algemene zin betoogt appellante dat zij (eerdere) feedback heeft verwerkt, voorbeelden heeft gebruikt en/of de fout niet aan haar te wijten is.
 - c. Met betrekking tot het onderdeel 'brongebruik en argumentatie' is appellante het niet eens met de feedback die betrekking heeft op het gebruik van verouderde argumentatie. In algemene zin betoogt appellante dat de fout niet aan haar te wijten is.
 - d. Met betrekking tot het onderdeel 'brongebruik en structuur' is appellante het niet eens met de feedback die betrekking heeft op de onjuiste afbakening van het onderwerp. In algemene zin betoogt appellante dat zij bewust heeft gekozen voor een bepaalde afbakening.
 - e. Met betrekking tot het onderdeel 'opbouw en structuur' is appellante het niet eens met de feedback die betrekking heeft op het niet herhalen van de probleemstelling in de inleiding en het verwijzen naar hoofdstukken. In algemene zin betoogt appellante dat zij (eerdere) feedback heeft verwerkt of dat de fout niet aan haar te wijten is.
4. In algemene zin betoogt appellante dat zij een prettig gesprek heeft gehad met de examinator van de cursus, maar dat zij niet de mogelijkheid heeft gekregen om de inhoud van het tentamenwerk te bespreken. De examinator van de cursus zou haar hebben geadviseerd om haar beroep door te zetten.
 5. De examinator betoogt dat appellante op 13 juni 2022 per e-mail een inhoudelijke reactie ontving naar aanleiding van het beroep. Op 28 juni 2022 zijn de examinator en appellante in contact getreden. De examinator voert aan dat het gesprek prettig is verlopen en dat zij een aantal aspecten van de beoordeling goed heeft kunnen toelichten. Zij biedt in haar schriftelijke uiteenzetting van 6 juli 2022 inzicht in de diverse aspecten die telefonisch met appellante zijn besproken en benadrukt dat het tentamenwerk van appellante naar aanleiding van haar beroep door de beoordelaar en haarzelf opnieuw werd bekeken. Voor zover appellante behoefte zou hebben aan een (verdere) inhoudelijke bespreking van het tentamenwerk heeft de examinator appellante laten weten niet te gaan over de inhoud van het tentamenwerk. Het leek haar dan ook beter dat appellante haar beroep zou doorzetten. Voorts heeft de examinator in haar verweerschrift (zeer) uitvoerig uiteengezet waarom diverse onderdelen met het cijfer 5 werden beoordeeld en heeft tevens inhoudelijk gereageerd op hetgeen appellante heeft aangevoerd in haar beroep.
 6. De beoordelaar benadrukt dat het mogelijk is om over de inhoud van het tentamenwerk in gesprek te treden. Dit aanbod geldt voor iedere student, maar appellante zou hier geen gebruik van hebben gemaakt. Met betrekking tot de feedback en beoordeling voert de beoordelaar aan dat zij haar best heeft gedaan om op inzichtelijke wijze feedback te geven.
 7. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
 8. Vooropgesteld dient te worden dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van enig tentamenonderdeel. Het College toetst of de beoordeling voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij in voldoende mate is onderbouwd. Voorts geldt dat de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de desbetreffende examinator. Dit brengt met zich dat, naast de hierboven aangegeven toetsing, de beoordeling van een tentamen of enig onderdeel daarvan slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
 9. Het College overweegt dat appellante het tentamenwerk met een voldoende heeft afgerond (cijfer 5,5).
 10. Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting, van oordeel dat de beoordeling in rechte stand kan houden.
 - a. Met betrekking tot de fase van minnelijke schikking begrijpt het College dat appellante op 16 februari 2022 een (informeel) bericht ontving van de examinator en/of de beoordelaar, waarin haar het cijfer werd medegedeeld en het tentamenwerk – voorzien van inhoudelijke feedback – werd bijgevoegd. Bij brief van 27 mei 2022 heeft appellante beroep ingesteld en heeft zij gereageerd op deze inhoudelijke feedback van de examinator. Op 13 juni 2022 ontving appellante een schriftelijke reactie van de examinator van de cursus, op de punten die appellante heeft aangedragen in haar beroep. Naar aanleiding van het bericht van de examinator heeft appellante laten weten zich niet te kunnen vinden in de schriftelijke reactie van de examinator, waarna er op 28 juni 2022 telefonisch contact heeft plaatsgevonden. Gelet op het voorgenoemde is het College van oordeel dat er (meermaals) contact heeft plaatsgevonden met appellante en dat appellante een inhoudelijke toelichting op de beoordeling heeft ontvangen. Dat appellante zich niet kan vinden in de uitkomst van de

(verschillende) met haar gevoerde dialogen maakt niet dat er onvoldoende werd onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk is.

- b. Met betrekking tot het advies van de examinerator aan appellante om het beroep door te zetten in verband met het willen bespreken van inhoudelijke gronden, overweegt het College dat dit advies bij appellante de indruk kan hebben gewekt dat er tijdens de behandeling van het beroep door het College enige ruimte zou zijn voor een inhoudelijke bespreking. Het College herhaalt dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het inhoudelijk beoordelen van het tentamenwerk en benadrukt dat de fase van minnelijke schikking het aangewezen moment is om de beroepsgronden en daarmee de inhoud van het tentamenwerk te bespreken. Ofschoon komt het College niet tot het oordeel dat het tentamenwerk van appellante en de door haar aangevoerde beroepsgronden onvoldoende zijn besproken.
- c. Met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling stelt het College vast dat appellante feedback ontving op 36 onderdelen. Sommige feedback is aldus het College slechts algemeen van aard, maar het merendeel betreft een duidelijke beschrijving van hetgeen appellante niet juist heeft gedaan en/of beter had kunnen doen. Het College ziet geen reden de beoordeling voor kennelijk onredelijk te houden en betreft daarbij dat het tentamenwerk van appellante in het kader van het beroep, opnieuw werd bekeken door de beoordelaar en de examinerator. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de examinerator en/of de beoordelaar acht het College de beoordeling voldoende toegelicht. Het College overweegt dat niet gekomen kan worden tot het oordeel dat de eindbeoordeling van de examinerator niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen.
- d. Met betrekking tot het ontbreken van een beoordelingsformulier overweegt het College dat in de digitale leeromgeving 'ingangseisen' en 'beoordelingscriteria' te vinden zijn, op basis waarvan studenten kunnen afleiden op welke onderdelen zij worden beoordeeld en hoe de beoordeling op deze onderdelen wordt gewogen. Het College stelt dat appellante feedback ontving, waarbij door de beoordelaar (veelvuldig) verwezen werd naar de (beoordelings)criteria waarop de feedback betrekking had. Het College overweegt dat de 'beoordelingscriteria' kenbaar zijn en dat appellante een (voldoende) uitvoerige feedback ontving, op basis waarvan kan worden afgeleid hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Het ontbreken van een beoordelingsformulier doet daar niet aan af, en noopt ook niet tot een ander oordeel.

11. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep ongegrond is.

III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels, drs. I.V. Storm-Stevelmans en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, secretaris, op 14 september 2022.

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag