

Zaak 2022-165

Datum uitspraak: 12 oktober 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

1.1 Bij beslissing van 1 juli 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante laten weten dat zij het tentamen voor de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102), dat appellante heeft afgelegd op 28 juni 2022, heeft afgerond met het cijfer 5,3. Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft bij e-mail van 11 september 2022 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 oktober 2022, waar appellante en verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Ook de examiner van de cursus, mevrouw mr. dr. Jacqueline Broese van Groenou, heeft via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

2.1 Appellante heeft op 28 juni 2022 het tentamen voor de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102) afgelegd. Zij heeft voor dit tentamen het cijfer 5,3 behaald. De Commissie voor de examens heeft de tentamenuitslag bij de beslissing van 1 juli 2022 aan appellante meegedeeld.

2.2 Appellante is het niet eens met deze beslissing en richt haar beroepsgronden tegen de vragen met nummers 090007-02, 100004-02, 180001-03 en 210010-01. In algemene zin betoogt appellante dat haar gronden gericht zijn tegen een onjuiste vraagstelling en/of onjuiste antwoordmogelijkheden. Met betrekking tot vraagnummer 090007-02 betoogt appellante dat de antwoordmogelijkheden onduidelijk zijn en dat deze vraag niet op deze manier gesteld had mogen worden omdat die te onduidelijk is. Appellante

is daarbij van mening dat het door haar gekozen antwoord (ook) juist is. Met betrekking tot vraagnummer 100004-02 betoogt appellante dat hoewel zij de (meerkeuze)vraag niet geheel juist heeft beantwoord, zij punten toegekend dient te krijgen voor het deel van de vraag dat zij wél juist heeft beantwoord. Met betrekking tot vraagnummer 180001-03 voert zij aan dat ze het niet eens is met de vraagstelling en dat deze vraag verwijderd zou moeten worden uit het tentamen. Met betrekking tot vraagnummer 210010-01 betoogt appellante dat zij het maximale aantal punten verdient voor de beantwoording van de vraag. Zij begrijpt niet waarom zij slechts 18 van de 20 punten toegekend heeft gekregen voor deze (open) vraag. Zij merkt hierbij op dat het een geheim tentamen betreft, waardoor er geen antwoordmodel aan haar beschikbaar kan worden gesteld. Dit maakt het moeilijk om te onderbouwen waarom zij van mening is dat zij het maximale aantal punten verdient.

2.3 Ook is appellante het niet eens met de cesuur van het tentamen. Zij betoogt in dit kader dat de cesuur onjuist is en verlaagd dient te worden naar 59/60. Het behalen van 60 punten leidt dan tot een voldoende. Appellante wenst op te merken dat studenten deze cursus moeilijk vinden en zij vaak meerdere tentamenkansen (soms zelfs 5, 6 of 7) moeten benutten om de cursus met een voldoende af te ronden. Zij ondersteunt haar standpunt met een verwijzing naar het 'toetsrendement' van deze cursus, dat zij heeft opgevraagd bij de Open Universiteit. In algemene zin voert appellante aan dat de aanpassing van de cesuur in het belang is van haar medestudenten en toekomstige studenten.

Het standpunt van verweerster

2.4 De examiner heeft per vraagonderdeel inhoudelijk en onder verwijzing naar het studiemateriaal gemotiveerd waarom de door appellante gegeven antwoorden onjuist zijn en dat het beroep van appellante er niet toe heeft geleid dat kan worden aangenomen dat de vraagstelling en/of antwoordmogelijkheden onjuist is/zijn. Hoewel de examiner met betrekking tot vraagnummer 100004-02 betoogt dat deze vraagvorm (een vraag met twee stellingen en vier antwoordalternatieven) bij herziening van de tentamenvragen niet of nauwelijks meer toegepast wordt, maakt dit niet dat de vraagstelling onjuist is. Een gelijksoortig argument voert de examiner aan met betrekking tot vraagnummer 090007-02. Ofschoon het bezwaar van appellante aanleiding vormt om de vraag te herzien, waardoor deze niet meer als zodanig gesteld wordt in toekomstige tentamens, maakt dit volgens de examiner niet dat de vraag niet deugt. Met betrekking tot vraagnummer 180001-03 voert de examiner gemotiveerd aan dat het argument van appellante dat deze vraag twee juiste antwoordalternatieven bevat, onjuist is. Met betrekking tot vraagnummer 210010-01 voert de examiner aan dat zij de bezwaren van appellante die betrekking hebben op het niet krijgen van inzage in het antwoordmodel begrijpt, maar dat zij heeft geprobeerd inhoudelijk te motiveren waarom appellante niet het maximale aantal punten heeft gescoord.

2.5 De examiner betoogt dat de cesuur van het tentamen is vastgesteld op 63/64 van de 100 te behalen punten. Vanaf 64 punten heeft de student een voldoende. Hoewel de examiner verantwoordelijk is voor de vaststelling van de cesuur, is zij daarbij wel gebonden aan de voorschriften van de Commissie voor de examens. Aldus de examiner wijkt de cesuur (en de bijbehorende rekenformule) niet af van andere tentamens. Wel erkent de examiner dat studenten de cursus Dynamiek van het goederenrecht moeilijk vinden en dat het verbeteren en reviseren van de cursus haar constante aandacht heeft.

Het oordeel van het College

2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.7 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

2.7.1 Het College overweegt dat de examinerator zorgvuldig en onder verwijzing naar het cursusmateriaal heeft gemotiveerd waarom de modelantwoorden als enige juiste antwoord kunnen worden aangemerkt. Gelet op de reactie van de examinerator op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke vraagstelling.

2.7.2 Het College overweegt onder verwijzing naar de beroepsprocedure dat de cesuur van het tentamen doorgaans niet valt onder het beroepsrecht in de zin van de Wet op hoger onderwijs (WHW) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De cesuur heeft het karakter van een besluit van algemene strekking, waardoor het vereiste van een eigen, van anderen te onderscheiden, belang ontbreekt. Het College heeft gelet op het betoog van de examinerator, ook geen aanleiding gezien om van dit standpunt af te wijken nu niet is gebleken dat er een onredelijke cesuur wordt gehanteerd. Aanvullend overweegt het College dat appellante in het kader van de cesuur (ook) een algemeen belang formuleert dat haar medestudenten dient, alsook toekomstige studenten. Appellante kan echter alleen voor zichzelf opkomen in dit beroep.

Conclusie

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de tentamenuitslag blijft dus in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan op 12 oktober 2022 door mr. A. Snijders, voorzitter en dr. R. van Bree, dr. C. Gelderman, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag