

Zaak 2022-178

Datum uitspraak: 16 november 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

1.1 Bij beslissing van 21 juli 2022 heeft verweerster aan appellante laten weten dat zij het tentamen voor de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102), dat appellante heeft afgelegd op 19 juli 2022, heeft afgerond met het cijfer 4,1. Hiertegen heeft appellante beroep ingesteld.

1.2 Verweerster heeft appellante een schikking aangeboden, die heeft geresulteerd in de toekenning van het cijfer 4,6. Appellante heeft bij e-mail van 3 oktober 2022 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 november 2022, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, via videobelverbinding heeft deelgenomen aan de hoorzitting. De examiner van de cursus, mevrouw mr. dr. Jacqueline Broese van Groenou, en plaatsvervangend examiner mevrouw mr. dr. A.C. Ramautar hebben ook via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante liet weten niet in de gelegenheid te zijn de zitting bij te wonen en af te zien van de mogelijkheid om te worden gehoord.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

2.1 Appellante heeft op 19 juli 2022 het tentamen voor de cursus Dynamiek van het goederenrecht (RS0102) afgelegd. Zij heeft voor dit tentamen het cijfer 4,1 behaald. Verweerster heeft de tentamenuitslag bij de beslissing van 21 juli 2022 aan appellante meegedeeld.

2.2 Appellante is het niet eens met deze beslissing en richt haar beroepsgronden tegen de vragen met nummers 060003-02, 130004-02, 160007-02, 150008-02 en 170005-02.

2.3 De examiner heeft appellante een schikking aangeboden met betrekking tot vraag 150008-02. Verweerster heeft de herziene tentamenuitslag bij brief van 4 oktober 2022 aan appellante medegedeeld.

2.4 In algemene zin betoogt appellante dat haar gronden gericht zijn tegen de onjuiste vraagstelling en/of de onjuiste antwoordmogelijkheden en is zij van mening dat ze in aanmerking komt voor een hoger cijfer.

- 2.4.1 Met betrekking tot vraagnummer 060003-02 betoogt appellante dat de vraagstelling overeenkomt met vragen uit de zelftoets, hetgeen in strijd is met het examenreglement. Daarnaast betoogt appellante dat geen van de antwoordmogelijkheden aansluit bij de vraagstelling. Appellante is van mening dat in verband met de onjuistheid van de vraag aan haar het maximaal aantal te behalen punten moet worden toegekend.
- 2.4.2 Met betrekking tot vraagnummer 130004-02 betoogt appellante dat het door haar gekozen antwoord (ook) juist is en dat uit de vraagstelling en antwoordopties niet viel af te leiden dat met het woord 'voorrang', 'voorrang' werd bedoeld in de zin van boek 3 van het Burgerlijk Wetboek.
- 2.4.3 Met betrekking tot vraag 150008-02 werd appellante een schikking aangeboden.
- 2.4.4 Met betrekking tot vraagnummer 160007-02 voert zij aan dat het juiste antwoord en/of het antwoordmodel verwijst naar het arrest 'Blaauboer/Berlips' dat geen onderdeel was van de verplichte studiestof. Daarnaast is appellante van mening dat het door haar gekozen antwoord ook juist is.
- 2.4.5 Met betrekking tot vraag 170005-02 voert appellante aan dat zij de vraag op basis van de vraagstelling en de antwoordmogelijkheden niet kon beantwoorden.

Het standpunt van verweerster

2.5 De examiner heeft met betrekking tot de hierboven genoemde vragen, per vraagonderdeel inhoudelijk en onder verwijzing naar het studiemateriaal gemotiveerd waarom de door appellante gegeven antwoorden onjuist zijn en dat het beroep van appellante er niet toe heeft geleid dat kan worden aangenomen dat de vraagstelling en/of antwoordmogelijkheden onjuist is/zijn.

- 2.5.1 Met betrekking tot vraagnummer 060003-02 betoogt de examiner dat hoewel de vraagstelling inderdaad grote gelijkenissen vertoont met twee vragen uit de zelftoetsen, niet kan worden geoordeeld dat dit in strijd is met het examenreglement. Het klopt dat het examenreglement bepaalt dat vragen uit oefentoetsen niet mogen worden (her)gebruikt in tentamens. Echter, de vragen waar appellante naar verwijst zijn aldus de examiner geen vragen uit een oefentoets, maar van een zelftoets en zijn niet van hetzelfde kennisniveau als de oefentoetsen en tentamenvragen. De examiner heeft betoogd waarom het door appellante gekozen antwoord niet juist is.
- 2.5.2 Met betrekking tot vraag 130004-02 betoogt de examiner dat appellante had kunnen begrijpen dat 'voorrang' verwees naar de betekenis van de in de wet erkende gronden van voorrang (artikel 3:278 BW). Daarnaast merkt de examiner op dat de vraag goed te maken is en dat zij geen aanleiding ziet om appellante tegemoet te komen.
- 2.5.3 Met betrekking tot vraag 160007-02 laat de examiner weten dat het arrest 'Blaauboer/Berlips' abusievelijk niet werd vermeld in de lijst van verplichte arresten die de studenten moeten bestuderen en dat dit inmiddels werd gecorrigeerd. Zij betoogt dat de studeeraanwijzing bij leereenheid 8 wel een verwijzing bevat naar het arrest en dat op meerdere plaatsen in leereenheid 8 en 9 aandacht wordt besteed aan de rechtsregel bij dit arrest. De leereenheden

en de digitale leeromgeving maken volgens de examiner onderdeel uit van de verplichte studiestof. De examiner heeft inhoudelijk gemotiveerd waarom het antwoord van appellante niet (ook) juist is.

- 2.5.4 Met betrekking tot vraag 170005-2 betoogt de examiner dat de vraag voldoende gegevens bevat om de vraag te kunnen beantwoorden. Bovendien heeft de examiner gemotiveerd waarom de antwoordalternatieven onjuist zijn.

Het oordeel van het College

2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerder. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt als er strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.7 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.7.1 Het College overweegt dat appellante in het gelijk werd gesteld met betrekking tot vraag 150008-02 waardoor het College begrijpt dat het beroep van appellante tegen deze vraag komt te vervallen.
- 2.7.2 Met betrekking tot de overige vragen overweegt het College dat de examiner zorgvuldig en onder verwijzing naar het cursusmateriaal heeft gemotiveerd waarom de modelantwoorden als de enig juiste antwoorden kunnen worden aangemerkt. Het College betreft hierbij dat de examiner met betrekking tot de overige punten die door appellante werden aangevoerd, eveneens een deugdelijke toelichting heeft gegeven.
- 2.7.2.1 Met betrekking tot vraag 060003-02 begrijpt het College dat een verschil bestaat tussen zelftoetsen en oefentoetsen, waardoor het College niet tot het oordeel kan komen dat het (her)gebruik van de vraag strijdig is met het examenreglement.
- 2.7.2.2 Met betrekking tot vraag 130004-02 overweegt het College in navolging van de examiner dat in redelijkheid geoordeeld kan worden dat de vraagstelling betrekking heeft op de juridische betekenis van het woord 'voorrang'.
- 2.7.2.3 Met betrekking tot vraag 160007-02 overweegt het College dat de verwijzingen in het studiemateriaal naar het arrest 'Blaauboer/Berlips' en de rechtsregel van dit arrest rechtvaardigen dat in het tentamen een vraag over het arrest werd gesteld.
- 2.8 Gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting kan niet worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke vraagstelling en/of beoordeling.

Conclusie

- 2.9 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de tentamenuitslag blijft dus in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. Th.M. Schelfhout, plaatsvervangend voorzitter en mr. M.J.J. Janssens MAC en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

S.E.M. van der Westen LLB

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. Th.M. Schelfhout

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag via www.raadvanstate.nl/studentenzaken/. U kunt digitaal beroep instellen via het [webformulier](#).