

Zaak 2022-181

Datum uitspraak: 26 juni 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 30 juni 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij niet in aanmerking komt voor toelating tot het schakelprogramma behorende bij de wo-masteropleiding Psychology variant levenslooppsychologie.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking, nadat op 7 februari 2023 een overleg heeft plaatsgevonden. Het College van beroep voor de examens (hierna: College), heeft geconstateerd dat sprake is van een termijnoverschrijding. Het College heeft appellante verzocht gegronde redenen aan te voeren op grond waarvan het College tot de slotsom zou moeten komen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat zij in verzuim is geweest. Het College heeft vervolgens niets meer van appellante vernomen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

2.1 Appellante is het niet eens met de afwijzende toelatingsbeslissing van 30 juni 2022 en stelt hiertegen beroep in per e-mail van 27 augustus 2022.

2.2 Appellante voert aan dat zij op de Vrijeschool PABO verschillende vakken gevolgd heeft die aansluiten op de opleiding Psychologie.

Het standpunt van verweerster

2.3 Verweerster voert aan dat appellante niet kan worden toegelaten tot het schakelprogramma behorende bij de wo-masteropleiding Psychology variant levenslooppsychologie, omdat een eerder door haar gevolgde opleiding niet inhoudelijk verwant is aan de voornoemde opleiding aan de Open

Universiteit. Er is onvoldoende overeenstemming tussen vakken uit de eerder door appellante gevolgde opleiding en de cursussen van de opleiding waartoe appellante toelating verzoekt.

2.4 Verweerster voert aan dat in een minnelijk schikkingsgesprek met appellante over en weer standpunten zijn uitgewisseld. Verweerster kan appellante geen minnelijke schikking aanbieden, omdat de afwijzende toelatingsbeschikking is afgegeven op grond van het vigerende beleid.

Het oordeel van het College

2.5 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.59a lid 4 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat de termijn voor het indienen van het beroepschrift zes weken bedraagt.

2.5.1 Het College constateert dat de door appellante overlegde afwijzende toelatingsbeslissing gedateerd is op 30 juni 2022. Het beroepschrift van appellante is gedateerd op 27 augustus 2022. Het beroepschrift werd daarmee te laat ingediend.

2.5.2 Een termijnoverschrijding is slechts verschoonbaar, indien appellante gegronde redenen aanvoert waaruit het College kan concluderen dat redelijkerwijs niet geoordeeld kan worden dat appellante in verzuim is geweest. Het College heeft appellante op 28 maart 2023 en 14 april 2023 verzocht dergelijke gronden aan te leveren. Het College heeft niet meer van appellante mogen vernemen.

2.6 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College het beroepschrift doorzendt aan het orgaan waartegen het beroep is gericht, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Uit vaste jurisprudentie van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, studentzaken (voorheen: CBHO), volgt dat een schikking ook moet worden beproefd als een bij het College ingesteld administratief beroep wellicht kennelijk niet-ontvankelijk is in verband met termijnoverschrijding. Het College heeft op 24 januari 2022 het beroep doorgezonden aan verweerster. Verweerster heeft op 8 februari 2022 aan appellante en het College medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.

2.7 Het College constateert dat het beroepschrift te laat is ingediend en dat geen sprake is van omstandigheden die de termijnoverschrijding rechtvaardigen, althans appellante heeft dergelijke omstandigheden ondanks herhaald verzoek niet kenbaar gemaakt.

Conclusie

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep niet-ontvankelijk is. Het College kan het beroep van appellante inhoudelijk niet in behandeling nemen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, plaatsvervangend voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.