

Zaak 2022-211

Datum uitspraak: 14 december 2022

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

1.1 Bij beslissing van 30 augustus 2022 heeft verweerster appellant medegedeeld dat hij op 22 augustus 2022 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan een opdracht van de cursus MM0402, Voorbereiding afstudeeronderzoek OVO. Het door appellant behaalde resultaat is een onvoldoende.

1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft bij e-mail van 3 november 2022 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 december 2022, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, mevrouw dr. M.J.H. Coun, examiner van de cursus Voorbereiding afstudeeronderzoek OVO en mevrouw dr. S. de Baets, eerste begeleider bij de cursus Voorbereiding afstudeeronderzoek OVO, al dan niet via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 30 augustus 2022 en voert in algemene zin aan dat hij het niet eens is met de inhoudelijke feedback en beoordeling van het tentamenwerk en dat hij in aanmerking komt voor (minimaal) een voldoende. Zo komt de feedback volgens appellant niet overeen met de beoordelingsmatrix zoals deze per beoordelingscriteria wordt beschreven in het beoordelingsformulier. Volgens appellant is het onterecht dat hij wordt beoordeeld op onderdelen en/of aspecten die niet worden genoemd in de beoordelingsmatrix.

2.2 Appellant reageert in zijn beroepschrift puntsgewijs op de schriftelijke feedback die hij ontving van de eerste begeleider en de examinerator van de cursus. Appellant is van mening dat de feedback niet werd voorzien van een wetenschappelijke onderbouwing en/of bronverwijzing. Appellant heeft geprobeerd de feedback en de opmerkingen in het beoordelingsformulier te lezen en te waarderen in het licht van de beoordelingsmaatstaf. Hij komt daarbij tot het oordeel dat hij voor alle onderdelen in aanmerking komt voor een 'voldoende' of een 'goed', hetgeen ook zou moeten resulteren tot voldoende eindcijfer.

- 2.2.1 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'relevantie' betoogt appellant dat absoluut sprake is van theoretische relevantie.
- 2.2.2 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'selectie' betoogt appellant dat het literatuuronderzoek 32 artikelen bevat en dat de gebruikte literatuur relevant is.
- 2.2.3 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'synthese' betoogt appellant dat de artikelen in één zin werden samengevat en dat geen sprake is van een opsomming.
- 2.2.4 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'methode' betoogt appellant dat de methodologie geheel werd beschreven
- 2.2.5 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'operationalisatie' betoogt appellant dat wel een vragenlijst en een interviewschema opzet werden ontwikkeld.

2.3 Appellant betoogt verder dat het traject Voorbereiding afstudeeronderzoek OVO onvoldoende beschreven werd en deze bovendien onjuistheden en/of onduidelijkheden bevat.

2.4 Ook is appellant het niet eens met het beoordelingsformulier en de criteria zoals deze genoemd worden in het formulier. Appellant betoogt bovendien dat het commentaar van de examinerator en de eerste begeleider niet in samenspraak met elkaar is en dat geen sprake is van een correcte wetenschappelijke beoordelingsmethodiek. Daarnaast is volgens appellant de term 'probleemstelling' niet de correcte wetenschappelijke benaming.

2.5 Tot slot uit appellant kritiek op het begeleidingsproces.

Het standpunt van verweerster

2.6 Verweerster voert aan dat de beoordeling van het tentamenwerk in samenspraak tussen de examinerator en de eerste begeleider tot stand is gekomen. De totstandkoming van de beoordeling werd, aldus verweerster, ook toegelicht tijdens het gesprek dat met appellant werd gevoerd in het kader van het beproeven van een minnelijke schikking. Voor de beoordeling werd gebruik gemaakt van een beoordelingsformulier. Verweerster licht toe dat drie van de vijf beoordelingscriteria met een onvoldoende werden beoordeeld en dat appellant feedback ontving met betrekking tot een vierde criterium. Onder verwijzing naar het beoordelingsformulier betoogt verweerster dat per beoordelingscriterium onder het kopje 'Score en toelichting' een korte inhoudelijke toelichting werd gegeven.

- 2.6.1 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'relevantie' betoogt verweerster dat appellant onvoldoende heeft beschreven waar de kennislacunes zitten, de kennislacune is niet duidelijk. Verder wordt een opsomming van empirische resultaten gegeven waarbij geen expliciete keuze wordt gemaakt voor een onderzoeksgap. Ook ontbreekt een centrale vraagstelling.

- 2.6.2 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'selectie' betoogt verweerster dat de toepassing van de literatuur niet altijd correct is. Appellant benoemt diverse studies, sommige uiteenlopend van onderwerp, zonder dat hij een keuze maakt en/of motiveert.
- 2.6.3 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'synthese' betoogt verweerster dat het literatuurhoofdstuk een opsomming is van 23 artikelen waarbij geen synthese heeft plaatsgevonden. De relatie tussen de onderzoeksvariabelen is niet duidelijk.
- 2.6.4 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'methode' betoogt verweerster dat de onderbouwing en de verdere uitwerking niet goed werden beschreven. De onderbouwing van de centrale vraag ontbreekt.
- 2.6.5 Met betrekking tot het beoordelingscriterium 'operationalisatie' betoogt verweerster dat onvoldoende duidelijk is wat gaat gebeuren. Het is niet duidelijk waar het onderzoek zal plaatsvinden, welke cases worden gebruikt, hoeveel personen geïnterviewd zullen worden, wat het interviewschema is, enzovoorts.

2.7 In een reactie op de kritiek van appellant op het begeleidingsproces betoogt verweerster dat appellant diverse malen (schriftelijke) feedback en instructies heeft ontvangen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om aanvullende feedback te krijgen, alvorens het tentamenwerk (definitief) in te leveren.

Het oordeel van het College

2.8 Het College stelt voorop dat haar taken en bevoegdheden niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.9 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.9.1 Het College stelt vast dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier en dat deze kenbaar is voor appellant. Het College overweegt dat volgens verweerster sprake is van een gezamenlijke beoordeling.
- 2.9.2 Het College stelt vast dat ieder beoordelingscriterium werd voorzien van een toelichting die (voldoende) aansluit bij de beoordelingsmatrix. Bovendien werd een algemene toelichting op de beoordeling gegeven waarin de diverse beoordelingscriteria samenkomen.
- 2.9.3 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examinerator op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling.
- 2.9.4 Het College overweegt dat de eerste begeleider appellant diverse malen van feedback heeft voorzien.

2.10 Voor zover het beroep van appelland betrekking heeft op de kwaliteit van het beoordelingsformulier overweegt het College dat verweerster op grond van artikel 7.12b, eerste lid sub b van de WHW, de taak heeft richtlijnen en aanwijzingen binnen het kader van de onderwijs- en examenregeling vast te stellen om de uitslag van tentamens en examens te beoordelen en vast te stellen. Onder verwijzing naar artikel 4.6 van de 'Onderwijs- en examenregeling 2021-2022 wo-masteropleidingen' heeft verweerster hier uitvoering aan gegeven in artikel 2.1.1. lid 5 van het Examenreglement. Het College overweegt dat de examiner op grond van artikel 2.1.1. lid 5 van het Examenreglement zorg heeft gedragen voor het plaatsen van informatie op de cursussite in de online leeromgeving over de inhoud, de uitvoering en de beoordeling van het tentamenwerk. Het College overweegt dat het opstellen van het verslag van de beoordelingscriteria en beoordelingsprocedure een bevoegdheid is die toekomt aan de examiner.

Conclusie

2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appelland krijgt geen gelijk en de onvoldoende beoordeling blijft dus in stand.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. O. Firssova, dr. C. Gelderman, B.J.W.L. Geurts en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.