

Zaak 2022-230

Datum uitspraak: 27 maart 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 27 oktober 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat hij ten onrechte een positieve uitslagbrief en cursuscertificaat ontving voor het tentamen van de cursus RS0102, De dynamiek van het Goederenrecht, dat hij heeft afgelegd tussen 12 en 28 september 2022.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Het College van beroep voor de examens (hierna: College), heeft appellant verzocht kenbaar te maken of hij zijn beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken. Wegens het uitblijven van een reactie heeft het College het beroepschrift in behandeling genomen. Het College heeft appellant hierover geïnformeerd en hem gevraagd of en hoe hij gehoord wil worden. Het College heeft niet meer van appellant mogen vernemen.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 27 oktober 2022. In eerste instantie ontving appellant bericht dat hij het onderhavige tentamen met een voldoende had afgerond. Echter, omdat de correctie op de raadmans per ongeluk niet was toegepast, is het cijfer met terugwerkende kracht gecorrigeerd naar een onvoldoende.
- 2.2 Appellant voert aan dat hij veel tegenslagen heeft gekend tijdens zijn studie bij de Open Universiteit. Het besluit om zijn tentamenresultaat te corrigeren, heeft een demotiverend effect op de voortzetting van zijn studie.
- 2.3 Appellant betoogt vanuit zijn ervaring op de Havo en het HBO, dat wanneer studenten per abuis een hoger cijfer ontvingen dan zij verdienden, dit nimmer werd gecorrigeerd.

Appellant vraagt zich af of het mogelijk is om een cijfer een maand later te corrigeren, zeker nu hij het cursuscertificaat al ontvangen heeft.

Het standpunt van verweerster

2.4 Verweerster voert aan dat een onjuistheid is opgetreden bij bepaling van het cijfer van appellant voor het onderhavige tentamen. Bij toetsen die bestaan uit multiple choice vragen, dient conform bijlage 9 onder 1.2 van het Examenreglement een correctie op de raadkans te worden toegepast:

“1.2 De berekening van cijfers bij meerkeuzevragen

Bij meerkeuzevragen wordt in de berekening van het cijfer rekening gehouden met de raadkans. Het aantal scorepunten van de student wordt gecorrigeerd voor het aantal scorepunten dat door gokken verkregen kan worden. De kans om het juiste antwoord te raden is afhankelijk van het aantal alternatieven per vraag, dus bij vierkeuzevragen 25% en bij tweekeuzevragen 50%.

Deze gecorrigeerde score wordt als volgt berekend (In Tabel 1 wordt deze formule verder toegelicht): Gecorrigeerde score = $[(s-n \times g) / (n-n \times g)] \times n$ De parameters zijn: s = score van de student op de meerkeuzevragen n = hoogste score voor de meerkeuzevragen g = (aantal juiste antwoordalternatieven van alle meerkeuzevragen) / (totaal aantal antwoordalternatieven van alle meerkeuzevragen)

De cijfers bij toetsen met alleen meerkeuzevragen worden berekend met de formule: Cijfer = $1,0 + 9 \times (\text{gecorrigeerde score} / \text{maximaal haalbare scorepunten})$. Deze berekening wordt toegepast bij alle tentamens met meerkeuzevragen.”

Bij het tentamen dat door appellant werd afgelegd, werd geen rekening gehouden met de raadkans, waardoor ten onrechte een hoger cijfer is berekend.

2.5 Verweerster voert aan dat appellant bij herberekening van het resultaat niet het benodigde aantal punten heeft behaald om een voldoende te scoren. Verweerster heeft besloten om het positieve resultaat en het cursuscertificaat dat appellant ontving ongeldig te verklaren.

2.6 Verweerster voert aan dat in een minnelijk schikkingsgesprek met appellant over en weer standpunten zijn uitgewisseld. Verweerster stelt dat appellant naar aanleiding van dit gesprek begrijpt dat hij eigenlijk altijd al een onvoldoende had en het tentamen opnieuw dient af te leggen.

Het oordeel van het College

2.7 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 31 oktober 2022 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, wat de openbare instellingen betreft in afwijking van afdeling 7.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Verweerster heeft op 14 november 2022 aan appellante en het College medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken. Het College

heeft appellant op 22 november 2022 en op 7 december 2022 verzocht hem te informeren of hij het beroep wenst door te zetten, dan wel wenst in te trekken na de door de Commissie voor de examens gegeven nadere uitleg. Appellant heeft noch bevestigd het beroep te willen doorzetten, noch intrekking van het beroep schriftelijk bevestigd. Conform artikel 7.61, derde lid, van de WHW dient het College het beroepschrift in behandeling te nemen, nu er geen schikking is bereikt. Het College overweegt dat gelet op het geheel ontbreken van een reactie van appelland voor het College niet duidelijk is in hoeverre appelland genoeg neemt met de nadere uitleg in de minnelijke overlegfase en in hoeverre hij nog belang stelt in behandeling van zijn beroep.

2.8 Het College heeft appelland op 10 januari 2023 geïnformeerd dat gelet op het uitblijven van reactie ten aanzien van het vervolg van zijn beroepszaak, het College over zal gaan tot de behandeling van het beroep en het plannen van een hoorzitting. Appellant werd verzocht het College te informeren of en hoe hij gehoord wenst te worden. Nu appelland een dergelijke verklaring niet binnen de gestelde termijn van drie weken, noch op een later moment heeft verstrekt, gaat het College er vanuit dat appelland afziet van het recht gehoord te worden. Van het horen van appelland is afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht. Verweester heeft het secretariaat van het College mondeling medegedeeld af te zien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2.9 Het College gaat ervan uit dat appelland met zijn beroep heeft beoogd dat het positieve resultaat voor het afgelegde tentamen werd behouden.

2.10 Het College stelt voorop dat haar taken en bevoegdheden niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweester. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweester slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.11 Naar het oordeel van het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en op grond van de door verweester verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.11.1 Het College volgt de uitleg van de Commissie voor de examens zoals weergegeven onder 2.4 tot en met 2.6
- 2.11.2 Het College stelt vast dat de rectificatie van het cijfer van appelland heeft plaatsgevonden op grond van geldende regelgeving.
- 2.11.3 Gelet op de toelichting van verweester, overweegt het College dat niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldig of kennelijk onredelijk besluit.
- 2.11.3 Het College overweegt dat een overleg heeft plaatsgevonden tussen verweester en appelland, waarbij beide partijen hun standpunten over en weer hebben kunnen toelichten.
- 2.11.4 Hoewel het College begrijpt dat het voor appelland vervelend is dat zijn aanvankelijke positieve uitslag niet geldig is en hij alsnog een negatieve uitslag heeft gekregen, maar dit maakt gelet op het voorgaande niet dat verweester de uitslag niet heeft mogen corrigeren. Verweester heeft binnen de grenzen van haar bevoegdheid gehandeld. Appellant had rekening moeten houden met het gegeven dat een tentamenuitslag en/of certificaat ongeldig verklaard kan worden en dat een gemaakte fout na ontdekking kan worden hersteld. Bovendien is de foutieve tentamenbeoordeling niet onredelijk laat herroepen. Daar komt bij

dat er een groot maatschappelijk belang in gelegen is dat een tentamen in het kader van een academische opleiding wordt beoordeeld op grond van de daarvoor geldende normen en dat fouten die daarbij eventueel gemaakt zijn, worden rechtgezet. Daarom moet worden geoordeeld dat de door appellant ondervonden nadelige gevolgen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Conclusie

2.12 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de onvoldoende beoordeling blijft dus in stand.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.