

Zaak 2022-239

Datum uitspraak: 27 maart 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster

1. Procesverloop

- 1.1 Appellante stelt beroep in tegen het niet verlenen van vrijstelling voor de cursussen Onderzoekspracticum Inleiding onderzoek, Onderzoekspracticum experimenteel onderzoek, Onderzoekspracticum Cross-sectioneel onderzoek en Psychologische gespreksvoering.
- 1.2 Het College van beroep voor de Examens (hierna: College) heeft appellante meermaals verzocht om gewaarmerkte stukken te verstrekken ter onderbouwing van haar beroepschrift. Tevens werd appellante verzocht om een kopie van de beslissing van verweerster, voorzien van een dagtekening en handtekening te verstrekken. Appellante heeft niet op deze verzoeken gereageerd.
- 1.3 Het College heeft de zaak zonder hoorzitting afgedaan gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de afwijzende beslissing waarin haar geen vrijstelling wordt verleend voor een viertal cursussen binnen het schakelprogramma t.b.v. de masteropleiding Psychology, variant levensloopspsychologie, te weten: onderzoekspracticum inleiding onderzoek, onderzoekspracticum experimenteel onderzoek, onderzoekspracticum cross-sectioneel onderzoek en psychologische gespreksvoering.
- 2.2 Appellante voert aan dat deze cursussen uit het schakelprogramma overeen komen met eerder door haar gevolgd onderwijs. Op grond hiervan is appellante van mening dat haar vrijstelling dient te worden verleend.

Het oordeel van het College

- 2.3 Het College overweegt dat appellante meermaals werd verzocht om gewaarmerkte stukken en een kopie van de beslissing van verweerster te verstrekken.

2.3.1 Het College stelt voorop dat appellante onvolledig is geweest in het verstrekken van informatie en gegevens. Appellante heeft nagelaten de afwijzende vrijstellingsbeslissing waartegen zij in beroep gaat mee te zenden. Appellante heeft het College geïnformeerd dat zij de brief waarin de beslissing staat niet meer bezit. Het College heeft appellante vervolgens per e-mail van 21 november 2022 geïnformeerd hoe zij een duplicaat van deze brief kan opvragen. Desondanks heeft het College daarna geen kopie van de beslissing mogen ontvangen. Daarbij merkt het College op dat appellante op het 'formulier indienen beroep' heeft nagelaten het hokje aan te kruisen waarop haar beroep ziet. Het College overweegt dat een kopie van de bestreden beslissing wordt verzocht met name om te voorkomen dat onduidelijkheid bestaat waartegen het beroep gericht is. Uit het beroepschrift van appellante blijkt in voldoende mate dat het beroep zich richt tegen het niet verlenen van vrijstelling voor een viertal cursussen. Hoewel appellante op eenvoudige wijze een duplicaat van de beslissing had kunnen opvragen en dit heeft nagelaten, gaat het College niet zover dat zij het beroep niet-ontvankelijk verklaart.

2.3.2 Het College overweegt dat toezending van gewaarmerkte stukken vereist is op grond van artikel 3.1.2. van het Examenreglement:

“1. Een student die is ingeschreven voor een opleiding van de OU dan wel een belangstellende die voldoet aan de eisen voor toelating tot een opleiding, kan een verzoek indienen voor het verkrijgen van vrijstelling voor het afleggen van tentamens in de bachelor- of masteropleiding. Het verzoek wordt ingediend door middel van het standaardaanvraagformulier zoals gepubliceerd op www.ou.nl/vrijstelling of middels de website op “Studieaanbod”, door te klikken op de betreffende opleiding en vervolgens op de knop “aanmelden” Vrijstelling wordt verleend op basis van aan de CvE te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal”

Per brief van 16 november 2022, alsmede per e-mail van 21 november 2022 heeft het College appellante uitgelegd hoe zij gewaarmerkte stukken kan verkrijgen ter onderbouwing van haar beroep. Het College heeft ondanks deze toelichting geen gewaarmerkte stukken van appellante ontvangen. Hiermee heeft appellante de gronden voor het beroep onvoldoende gemotiveerd. Reeds om die reden kunnen deze beroepsgronden niet slagen.

2.4 Het College oordeelt dat het beroep niet (in voldoende mate) voldoet aan de vereisten van artikel 6.5, eerste en tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht en acht het beroep daarom kennelijk ongegrond. Van het horen van appellante is afgezien gelet op artikel 7:17, aanhef en onder a, van de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie

2.5 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep kennelijk ongegrond is. Het beroep van appellante kan niet inhoudelijk in behandeling worden genomen.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. ir. H.L. Jonker en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.