

Zaak 2023-006

Datum uitspraak: 15 maart 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen: mevrouw

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## **1. Procesverloop**

1.1 Bij beslissing van 19 december 2022 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 17 november 2022 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RS0422, Europees recht. Het door appellante behaalde resultaat is een 4,6.

1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft bij e-mail van 14 februari 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 15 maart 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster en mevrouw mr. dr. H.M.J.M. Slegers, examiner van de cursus Europees recht, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante was fysiek aanwezig bij de hoorzitting.

## **2. Overwegingen**

### *Het beroep van appellante*

2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 19 december 2022 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin stelt appellante dat de beoordeling van het tentamen onvoldoende gemotiveerd is door de examiner. Daarom kan appellante niet herleiden hoe de vragen zijn beoordeeld en hoe het besluit tot stand is gekomen. Zij verzoekt om een herbeoordeling van het tentamen, dan wel dat extra punten worden toegekend.

2.2 Appellante voert ten aanzien van de IRAC-methode het volgende aan.

- 2.2.1 De IRAC-methode dient ter ondersteuning bij de beantwoording van vragen, met als doel structuur aan te brengen in de beantwoording. Appellante stelt dat zij deze methode onvoldoende eigen heeft kunnen maken ter voorbereiding op het tentamen. Doordat een introductie op de vindbaarheid van lesmateriaal in de online leeromgeving ontbrak, verkeerde appellante in de veronderstelling dat de IRAC-methode tijdens de laatste virtuele les werd geïntroduceerd. Zij was er niet van op de hoogte dat virtuele lessen ook terug te vinden zijn op het discussieforum. Daarnaast was de methode niet nader uitgewerkt in de voorbeeld modelantwoorden in de online leeromgeving. Omdat appellante nog een tentamen moest afleggen op 16 november 2022, had zij onvoldoende tijd om de IRAC-methode te bestuderen.
- 2.2.2 Appellante verkeerde, na overleg met de studieadviseur, in de veronderstelling dat de cursus RechtVAARDIG (inclusief de IRAC-methode) aan bod zouden komen tijdens het schrijven van de schakelscriptie. Bovendien is deze cursus gericht op studenten zonder schrijvervaring, maar appellante heeft in haar studie en in de praktijk al ruim ervaring in schrijven opgedaan.
- 2.2.3 Appellante heeft, mede gezien de gegeven tijd voor het tentamen, ervoor gekozen om niet iedere tentamenvraag aan de hand van deze methode te beantwoorden en betoogt dat de IRAC-methode slechts een hulpmiddel kan zijn om de vraag goed te beantwoorden. Appellante heeft geleerd om één rechtsvraag te formuleren, het juridisch kader weer te geven, een analyse uit te voeren aan de hand van de feiten en omstandigheden uit de casus en hieruit een conclusie te trekken. Op deze manier heeft appellante de vragen grotendeels beantwoord.
- 2.2.4 Appellante betoogt dat de examinerator tijdens het mondelinge gesprek in het kader van de minnelijke schikking heeft gezegd dat de IRAC-methode boven materieel recht gaat. Appellante betwist hetgeen de examinerator ten aanzien van de IRAC-methode zou hebben gezegd. In reactie op het verweer van de examinerator, stelt appellante dat de niet-bindende wijze waarop de methode in het verweerschrift wordt gepresenteerd, niet overeenkomt met de uitvoering van de beoordeling.
- 2.2.5 Appellante stelt dat volgens de examinerator per vraag gebruik is gemaakt van verschillende toetsingsmethodes en betoogt daarom dat de IRAC-methode niet consequent wordt toegepast door de examineratoren.
- 2.3 Appellante motiveert in haar beroepsschrift per betwiste vraag waarom zij het niet eens is met de beoordeling.
- 2.3.1 Met betrekking tot vraag 1b, stelt appellante dat de examinerator noch tijdens de minnelijke schikking, noch in haar verweerschrift motiveert wat het juiste antwoord op vraag 1b is. Appellante betoogt dat het door haar gegeven antwoord ook juist is. Het is daarom niet juist dat hiervoor 0 punten werden toegekend.
- 2.3.2 Met betrekking tot vraag 2, betoogt appellante dat meerdere antwoorden mogelijk zijn volgens het modelantwoord. Zij stelt dat het door haar gegeven antwoord plausibel is en dat zij de vraag heeft beantwoord aan de hand van de casus. Daarom zouden meer punten moeten worden toegekend. Appellante stelt tevens dat de toelichting van de examinerator op deze vraag in het minnelijke schikkingsgesprek niet overeenkomt met de toelichting uit het verweerschrift.

- 2.3.3 Met betrekking tot vraag 3, stelt appellante dat elementen uit het modelantwoord terugkomen in het door haar gegeven antwoord. Hiervoor dienen meer punten te worden toegekend. Voor het antwoord dat appellante gegeven heeft, zou een bonuspunt zijn toegekend, maar het is appellante niet duidelijk hoe dit bonuspunt is verwerkt in de uitslag van het tentamen.  
Gezien haar schrijfervaring herkent appellante zich niet in de opmerking van de examinerator dat haar antwoord grammaticale fouten en niet goedlopende zinnen bevat.
- 2.3.4 Met betrekking tot vraag 5, betoogt appellante dat zij de vraag vanuit een andere invalshoek heeft benaderd. In haar antwoord heeft zij leerstukken en jurisprudentie uit de cursus Europees recht verwerkt in haar betoog en toegepast op de vraag. Appellante is van mening dat bij de beoordeling teveel is vastgehouden aan het modelantwoord, terwijl een gedifferentieerd antwoord, mits goed beargumenteerd, ook mogelijk moet zijn. Desondanks werden slechts 5 van de 20 punten toegekend. Appellante is van mening dat meer punten moeten worden toegekend voor de beantwoording.

#### *Het standpunt van verweerster*

2.4 Verweerster heeft tijdens het schikkingsoverleg en in haar schriftelijk verweer gemotiveerd aangegeven waarom appellante geen hoger cijfer kan krijgen dan het aan haar verleende resultaat.

2.5 Met betrekking tot (de motivering van) de beoordeling van het tentamen, voert verweerster in algemene zin aan dat de antwoordmodellen van tentamens steeds in de online leeromgeving worden geplaatst, zodra tentamens zijn afgenomen. Studenten kunnen deze modellen vergelijken met hun eigen antwoord en daaruit opmaken welke lesstof zij niet (voldoende) beheersen en waar de aandachtspunten liggen bij een hertentamen.

2.6 Verweerster voert aan dat de IRAC-methode slechts een hulpmiddel is voor studenten bij de beantwoording van tentamenvragen. De methode is opgenomen in de cursus RechtVAARDIG en uitgelegd in de tentamentraining voorafgaand aan het tentamen. Bovendien zijn in de leereenheden een aantal casusvragen opgenomen met een uitgebreide uitwerking aan de hand van de IRAC-methode. Studenten zijn niet verplicht deze methode te gebruiken tijdens het tentamen. Verweerster merkt in algemene zin op dat studenten die de IRAC-methode gebruiken doorgaans het tentamen halen.

2.7 Met betrekking tot de betwiste vragen, voert verweerster het volgende aan.

- 2.7.1 Ten aanzien van vraag 1b, motiveert verweerster dat appellante de vraag niet goed heeft beantwoord. In haar antwoord wordt het beginsel van loyale samenwerking niet uitgelegd en ook niet toegepast. Het antwoord bevat een opsomming van elementen die niet van toepassing zijn op de tentamenvraag. Daarnaast zijn enkele door appellante gebruikte formuleringen moeilijk te volgen. De motivatie die appellante in haar beroepschrift geeft voor deze vraag, komt niet overeen met het gegeven antwoord, noch is deze in lijn met de gestelde vraag. Hierom werden geen punten toegekend.
- 2.7.2 Ten aanzien van vraag 2, betoogt verweerster dat appellante 5 van de 20 punten mist, omdat in haar antwoord het onderdeel aansprakelijkheid volledig ontbreekt, terwijl dit onderdeel wel in de casus voorkomt. Verweerster draagt een stroomschema aan dat van belang was voor de beantwoording van de vraag.

- 2.7.3 Ten aanzien van vraag 3, betoogt verweerster dat appellante de casus niet goed heeft uitgewerkt. Verweerster geeft aan voor welke elementen uit het antwoord van appellante punten zijn toegekend. Er ontbreken echter veel elementen uit het modelantwoord en appellante heeft haar antwoord krom geformuleerd. Daarmee is de vraag onvoldoende beantwoord en kunnen niet meer dan vijf punten worden toegekend. De wijze waarop appellante een dergelijke casus had moeten aanpakken, is uitgelegd in week V van de cursus.
- 2.7.4 Ten aanzien van vraag 5, betoogt verweerster dat appellante de gestelde tentamenvraag heeft veranderd en bij de beantwoording ervan niet is uitgegaan van de in de casus aangedragen onderwerpen. In het antwoord van appellante ontbreken essentiële onderdelen uit het modelantwoord, te weten 'de positieve en negatieve kanten van het aanpassingsprogramma en/of de maatregelen'. Voor beide aspecten waren 10 punten te verdienen. Appellante heeft de vraag dus niet of nauwelijks beantwoord, waardoor niet meer dan 5 punten kunnen worden toegekend.

#### *Het oordeel van het College*

2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.9 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 24 januari 2023 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 14 februari 2023 aan appellante en het College, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Abusievelijk heeft verweerster in haar verweerschrift van 28 februari 2023 vermeld dat een schikking met appellante werd bereikt. Middels een e-mailbericht van 6 maart 2023 heeft verweerster dit gerectificeerd en bevestigd dat geen schikking bereikt werd. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.

2.10 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.10.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en dat deze kenbaar is voor appellante.
- 2.10.2 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling. De examiner heeft de toekenning van

punten en de totstandkoming van het cijfer voldoende gemotiveerd. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat het proces niet goed gevolgd is.

*Conclusie*

2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

### 3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*