

College van beroep voor de examens

CBE 2023-035
U202309900/MIC

Verzonden: 28 november 2023

Zaak 2023-035

Datum uitspraak: 16 augustus 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen,

verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 5 april 2023 heeft verweerster aan appellant laten weten dat hij op 1 december 2023 niet heeft voldaan aan de eisen die gesteld worden aan de opdracht die hoort bij de cursus De Gouden Eeuw. De kwestie Rembrandt(CB1802). Appellant heeft het cijfer 4,1 behaald. Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerster heeft appellant een schikking aangeboden die heeft geresulteerd in de toekenning van het cijfer 4,9. Appellant heeft bij e-mail van 20 juni 2022 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 augustus 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, en de heer prof. dr. C.E. Evink, voorzitter vakgroep Filosofie en geschiedenis van de faculteit Cultuurwetenschappen (representant, namens de examiner) via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft ook via videobelverbinding deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant heeft op 1 december 2022 de opdracht van de cursus De Gouden Eeuw (CB1802) ingeleverd, waarna hem bij brief van 5 april 2023 het tentamenresultaat werd medegedeeld. Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij op 1 december 2022 voor de derde maal de opdracht heeft ingediend. Appellant heeft voor de tentamenopdracht het cijfer 4,1 behaald. Aan appellant werd een minnelijke schikking aangeboden die heeft geresulteerd in de toekenning van het cijfer 4,9.

- 2.2 Appellant is het niet eens met deze beslissing en richt zijn beroepsgronden tegen de beoordelingscriteria en de inhoudelijke beoordeling van de opdracht. Verder is appellant het niet eens met het proces omtrent de minnelijke schikking.
- 2.3 In algemene zin betoogt appellant dat hij technische problemen heeft ervaren, waardoor hij niet tijdig op de hoogte was van de (juiste) tentamenopdracht. Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij geen contact heeft gezocht met de examinerator om de juiste informatie over de betreffende opdracht te ontvangen. Hij heeft in dit verband zelf een schilderij gekozen en geanalyseerd. Aldus appellant werd zijn beoordeling grotendeels beïnvloed door het feit dat hij een “onjuist” schilderij heeft gekozen. Onder verwijzing naar de diverse beoordelingscriteria betoogt appellant dat hij wél voldaan heeft aan de criteria en dat hij hiervoor het nodige heeft aangevoerd. Verweester is volgens hem niet overal inhoudelijk op ingegaan, waardoor appellant niet de punten heeft gekregen waar hij naar eigen zeggen recht op heeft. Volgens appellant werd hij 8 tot 10 punten tekortgedaan.
- 2.4 Aanvullend uit appellant kritiek op de wijze waarop de fase van minnelijke schikking werd doorlopen. Hij voert aan dat hem in eerste instantie een “*constructief en coöperatief*” schikkingsvoorstel werd gedaan op 3 mei 2023, dat hij heeft geaccepteerd. Conform dat voorstel kreeg appellant een kans om de (tentamen)opdracht te herschrijven en deze opnieuw in te dienen ter beoordeling. Appellant was tevreden met dit voorstel en heeft naar eigen zeggen om die reden niet meer gereageerd op het ontbreken van een voldoende inhoudelijke reactie op de punten die hij heeft aangevoerd. Hem werd een nieuwe kans geboden en deze kans heeft hij geaccepteerd., die hij heeft geaccepteerd. Het voorstel werd vervolgens aldus appellant eenzijdig ingetrokken, hetgeen zijn vertrouwen heeft geschaad. Bij brief van 9 mei 2023 werd hem een nieuw, afwijkend schikkingsvoorstel gedaan waar hij zich niet in kan vinden. Mede op basis hiervan heeft appellant besloten zijn beroepschrift voort te zetten.
- 2.5 Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij de (formele) uitslag inderdaad pas ontving bij brief van 5 april 2023, maar dat het resultaat hem al veel eerder werd medegedeeld. De bezwaren van appellant zien volgens hem dan ook niet toe op het niet tijdig ontvangen van de beslissing, maar op de inhoud van de beoordeling. Volgens appellant kan tot een minnelijke schikking gekomen worden, door hem meer punten toe te kennen.
- 2.6 Tot slot heeft appellant aangegeven zijn studie bij de Open Universiteit door omstandigheden niet meer te willen voortzetten. Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij wel belang heeft bij de behandeling van zijn beroepschrift, gelet op de mogelijke ontvangst van een (herziene) uitslagbrief en certificaat indien het beroepschrift gegrond wordt verklaard.

Het standpunt van verweerster

- 2.7 Met betrekking tot de technische problemen die appellant heeft ervaren wenst de representant van de faculteit Cultuurwetenschappen op te merken dat volgens hem hier geen sprake van is geweest. De representant heeft in dit kader aangevoerd dat de tentamenopdracht voorschrijft dat slechts een beperkt aantal schilderijen geschikt zijn voor het uitvoeren van een analyse en dat een opsomming van de schilderijen te vinden is in de digitale leeromgeving yOUlearn. Dat appellant deze informatie niet heeft geraadpleegd en in de veronderstelling was dat hem een e-mail zou worden gestuurd, met hierin een lijst van de geschikte schilderijen, kan de examiner niet worden verweten. De representant merkt op dat zichtbaar was dat appellant veel tijd heeft gestoken in het maken van de opdracht, waardoor de examiner zich bereid heeft getoond om het tentamenwerk toch te beoordelen. Dat dit schilderij minder geschikt bleek voor het maken van de opdracht is een gegeven aldus de representant, hetgeen heeft geresulteerd in een minder goede beoordeling.
- 2.8 Met betrekking tot hetgeen appellant aanvoert over het voorstel dat hem werd gedaan op 3 mei 2023, wenst de representant een nadere toelichting te geven. De representant heeft samen met de examiner, die recent werd aangenomen en aangesteld, het beroepschrift van appellant beoordeeld en gemeend een redelijk voorstel te kunnen mogen doen in het kader van de minnelijke schikking. Het werk werd met een onvoldoende beoordeeld, maar met enkele aanpassingen zou het werk mogelijk kunnen worden beoordeeld met een voldoende. Deze mogelijkheid hebben zij – de representant en de examiner – aan appellant willen bieden. De Commissie voor de examens liet de representant vervolgens in een reactie echter weten dat een dergelijk schikkingsvoorstel niet mogelijk is, mede gelet op de inschrijfvoorwaarden en het verstrijken van de inschrijfduur van appellant, waardoor hij geen tentamenkans(en) meer heeft. De Commissie voor de examens is niet bevoegd de inschrijfduur van appellant te verlengen. Bovendien werd de Commissie voor de examens niet betrokken bij de beraadslaging terwijl dat is voorgeschreven in artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) en was de mededeling aan appellant niet afkomstig van de Commissie voor de examens, waardoor appellant hier geen rechten aan kon ontleen. De representant heeft toegegeven geen rekening te hebben gehouden met de inschrijfduur van appellant, noch met de bevoegdheden van de Commissie voor de examens. De representant en de examiner hebben gelet op deze omissie de opdracht gekregen van de Commissie voor de examens om te komen tot een ander schikkingsvoorstel. In dit verband heeft verweerster bij brief van 6 juni 2023 aan appellant medegedeeld dat hem een schikking kan worden aangeboden, die resulteert in de ophoging van de waardering van de opdracht met 1 punt. De oorspronkelijke score van 18 punten werd aldus verweerster aangepast naar 19 punten, hetgeen resulteerde in de toekenning van het cijfer 4,9. Het aanbod van 3 mei 2023 is daarmee definitief komen te vervallen.

- 2.9 Met betrekking tot de inhoudelijke beoordeling merkt de representant op dat de examiner (samen met nog een andere collega) het tentamenwerk van appellant in het kader van het beroepschrift opnieuw heeft bekeken, maar dat werd opgemerkt dat de toekenning van het aantal punten correct heeft plaatsgevonden conform het beoordelingsformulier.

Het oordeel van het College

- 2.10 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van de Commissie. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van de Commissie slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.11 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beoordeling in rechte standhoudt. Dat appellant in de veronderstelling was dat hem een schikkingsvoorstel werd gedaan dat – zo bleek later – niet overeenkwam met het schikkingsvoorstel van verweerster, maakt dit oordeel niet anders. Het oordeel berust op de volgende overwegingen.

Termijn voor vaststelling tentamenuitslag

- 2.12 Het College stelt vast dat appellant op 1 december 2022 de opdracht voor de cursus De Gouden Eeuw. De kwestie Rembrandt (CB1802) heeft ingeleverd. Zijn beroepschrift dateert van 30 januari 2023, maar de beslissing van de Commissie voor de examens dateert van 5 april 2023. Op 20 april 2023 heeft appellant de beslissing van de Commissie voor de examens toegezonden, naar aanleiding waarvan het beroepschrift op 21 april 2023 werd doorgezonden aan de Commissie voor de examens met het verzoek om een minnelijke schikking te beproeven.
- 2.13 Het College overweegt dat de termijn van 20 werkdagen voor de vaststelling van de tentamenuitslag, zoals voorgeschreven in de Onderwijs- en Examenregeling (OER), werd overschreden. Desgevraagd heeft appellant toegelicht dat hij deze overschrijding niet als onredelijk heeft ervaren, gelet op het feit dat hij de beoordeling (veel) eerder ontving van de examiner via de digitale leeromgeving. Het College begrijpt verder op basis van hetgeen appellant heeft aangevoerd dat zijn bezwaren niet zien op de termijnoverschrijding, maar op de inhoudelijke beoordeling en de fase van minnelijke schikking. Voor zover de bezwaren van appellant wel zien op de termijnoverschrijding, overweegt het College dat deze bezwaren ter zijde kunnen worden geschoven gelet op het feit dat appellant met het inleveren van zijn tentamenwerk op 1 december 2022 zijn derde (en laatste) tentamenkans heeft benut. Appellant heeft conform de inschrijvoorwaarden van de Open Universiteit drie tentamenkansen binnen de inschrijfduur. Dat betekent dat appellant niet benadeeld is door de termijnoverschrijding.

De fase van minnelijke schikking

- 2.14 Het College overweegt dat op grond van artikel 7.61 van de Wet op hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) de Commissie voor de examens met betrokkenen dient na

te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is, en dat de beraadslaging geschiedt door de Commissie voor de examens. Het College merkt in dit verband op dat voldoende is gebleken dat de Commissie voor de examens niet betrokken is geweest bij de totstandkoming van het voorstel van 3 mei 2023. Hoewel het College, met representant en appelland, constateert dat de wijze waarop de minnelijke fase is doorlopen niet de schoonheidsprijs verdient (omdat appelland blij is gemaakt met een dode mus), is het College van oordeel dat dit niet tot de conclusie leidt dat de minnelijke fase (uiteindelijk) onjuist is doorlopen. De Commissie heeft uiteindelijk bij brief van 6 juni 2023 aan appelland een schikkingsvoorstel gedaan en heeft hem daarbij medegedeeld dat hem een schikking kan worden aangeboden die resulteert in de toekenning van het cijfer 4,9. Het College begrijpt dat representant en verweerster de gang van zaken omtrent de fase van minnelijke schikking betreuren omdat aan appelland niet de hem oorspronkelijk voorgehouden schikking kon worden geboden, maar zoals gezegd verbindt het College daar geen consequenties aan. Uiteindelijk heeft het minnelijk overleg niet geresulteerd in het aanbieden van een minnelijke oplossing waar appelland zich in kan vinden. Het College herhaalt ten overvloede dat de mededeling van 3 mei 2023 niet van de Commissie voor de examens afkomstig was. In de brief die appelland op 24 april 2023 ontving van het secretariaat van het College heeft appelland hierover het volgende kunnen lezen: *“De Examenkamer zal zich vervolgens beraden over uw beroepschrift en een beslissing nemen. Hierover ontvangt u schriftelijk bericht van de Commissie voor de examens”*. Het College overweegt dat wat hier verder ook van mogen zijn, de bevoegdheid van de Commissie voor de examens niet strekt tot het verlengen van de inschrijfduur, respectievelijk het toekennen van een extra tentamenkans.

- 2.15 Het College overweegt inmiddels te mogen begrijpen dat appelland geen verlenging van de inschrijfduur (meer) wenst te krijgen, omdat hij zijn studie bij de Open Universiteit wenst stop te zetten. Voor het College is komen vast te staan dat het feit dat appelland zijn studie bij de Open Universiteit wenst stop te zetten niet enkel gelegen is in het (moeten) doorlopen van deze procedure en zijn ervaringen daaromtrent, maar dat dit niet maakt dat hij geen belanghebbende meer is in deze procedure of geen belang meer heeft bij de uitkomst van zijn beroepszaak. Voor zover appelland zich heeft bedacht, wenst het College hem te verwijzen naar bijvoorbeeld 1-Loket klachten en geschillen of naar (voor zover van toepassing) het Profileringsfonds waar hij een verzoek kan indienen voor de verlenging van de inschrijfduur, respectievelijk de toekenning van een extra tentamenkans. Niet gegeven is dat zijn verzoek zal worden gehonoreerd.

De inhoudelijke beoordeling

- 2.16 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling. Het College betreft hierbij dat het tentamenwerk van appelland door meerdere medewerkers van de Open Universiteit opnieuw werd bekeken en dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier.

Conclusie

2.17 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de uitslag blijft dus in stand.

Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. L.A. van Oortmerssen en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.