

Zaak 2023-062

Datum uitspraak: 17 mei 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## **1. Procesverloop**

1.1 Bij beslissing van 22 maart 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat hij op 5 februari 2023 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de opdracht van de cursus RS1312, Schakelscriptie Publiekrecht. Het door appellant behaalde resultaat is een 4,7.

1.2 In verband met eerder schriftelijk en mondeling overleg tussen appellant en de examiner, voorafgaand aan de beroepsprocedure, zijn partijen van mening dat dergelijk overleg in het kader van de minnelijke schikking niet opnieuw hoeft plaats te vinden. Appellant heeft dit per e-mail van 4 april 2023 bevestigd en heeft daarmee impliciet het beroep doorgezet.

1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 17 mei 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster en mevrouw mr. dr. M.F. Attinger, examiner van de cursus Schakelscriptie Publiekrecht, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Daarnaast was mevrouw mr. E. Diederens, docent van de cursus Schakelscriptie Publiekrecht, fysiek aanwezig bij de hoorzitting. Appellant heeft via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

## **2. Overwegingen**

*Het beroep van appellant*

2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 22 maart 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin stelt appellant dat een deel van de beoordeling onjuist is. Hij is van mening dat hij de gelegenheid moet krijgen om het essay te herschrijven, maar deze optie wordt slechts geboden aan studenten die het cijfer 5,0 of hoger halen. Appellant betoogt dat het leerzamer voor hem is

om het onderhavige essay opnieuw te kunnen schrijven, dan zich in een nieuw onderwerp te moeten verdiepen en opnieuw bronnenonderzoek uit te moeten voeren.

2.2 Appellant maakt met name bezwaar tegen de puntenaftrek voor de probleemstelling en ten aanzien van de inhoudelijke reikwijdte van het essay en voert daartoe het volgende aan.

- 2.2.1 Appellant heeft de probleemstelling van het essay in opdracht van de begeleider ingeperkt, omdat zij aangaf dat deze te ruim geformuleerd was. Appellant stelt continu in overleg te zijn geweest over de probleemstelling en heeft uiteindelijk goedkeuring gekregen voor de formulering van de probleemstelling, zoals deze in het essay terecht is gekomen. Desondanks werden geen punten toegekend voor dit onderdeel. Bovendien worden op verschillende onderdelen van de beoordeling opmerkingen gemaakt over de probleemstelling en worden hiervoor punten in mindering gebracht.
- 2.2.2 Appellant stelt dat hij, na afstemming met de begeleider en omwille van de omvang van het essay, in het essay de focus legt op publiekrechtelijke rechtsmiddelen en niet inhoudelijk ingaat op de civiele procedure. Dit punt heeft appellant, ook op advies van de begeleider, vermeld in de inleiding. Desondanks volgt puntenaftrek op verschillende onderdelen, terwijl dit volgens appellant refereert aan hetzelfde beoordelingscriterium.
- 2.2.3 Ten aanzien van de afbakening van de probleemstelling en de toespitsing op bestuursrechtelijke rechtsmiddelen, betoogt appellant dat hij de instructies van de begeleider heeft opgevolgd. Dat de examinerator in het verweerschrift betoogt dat zelfstandigheid van studenten wordt verwacht bij het schrijven van het essay, strookt niet met de ontvangen instructies. Bovendien stelt appellant dat het opvolgen van de instructies ertoe heeft geleid dat hij op meerdere onderdelen van het beoordelingsformulier wordt afgerekend op de probleemstelling en de reikwijdte van het essay, zoals onder: afbakening probleemstelling, opbouw en structuur, middenstuk, toetsingskader en argumentatie.

2.3 Appellant voert tevens andere factoren aan die maken dat de beoordeling van het essay in zijn ogen (deels) onjuist is.

- 2.3.1 Appellant merkt op dat hetgeen de twee beoordelaars aangeven in hun respectievelijke beoordelingen, met elkaar in tegenspraak is. Zo lijkt de tweede beoordelaar de probleemstelling af te keuren, waar deze juist is goedgekeurd door de begeleider en eerste beoordelaar.
- 2.3.2 Appellant voert aan dat verschillende opmerkingen in de beoordeling toezien op de lengte van titels. Appellant stelt dat het lastig is om deze titels kort te houden, omdat in de feedback de nadruk ligt op het correct en volledig vermelden hiervan.
- 2.3.3 Appellant stelt dat het omwille van de (beperkte) lengte van het essay lastig is om te verwijzen naar meerdere bronnen, te meer omdat deze bronnen nagenoeg hetzelfde betogen.
- 2.3.4 Appellant stelt dat in de beoordeling een opmerking werd gemaakt ten aanzien van het niet vermelden van de parlementaire geschiedenis. Appellant betoogt dat in de gebruikte bron al wordt verwezen naar de parlementaire geschiedenis.
- 2.3.5 Appellant betoogt dat hem niet duidelijk is waarom het verschil tussen noodbevelen en een noodverordening niet rechtens relevant is.

*Het standpunt van verweerster*

2.4 Verweerster heeft voorafgaand aan de procedure telefonisch en per e-mail, alsmede in haar schriftelijk verweer gemotiveerd aangegeven waarom appellant geen hoger cijfer kan krijgen dan het aan hem verleende resultaat.

2.5 In algemene zin heeft verweerster toegelicht dat een team docenten uit verschillende disciplines betrokken is bij de onderhavige cursus. Appellant is begeleid door de eerste beoordelaar, die het essay ook van feedback heeft voorzien. Ook heeft een tweede beoordelaar naar het werk van appellant gekeken. Verweerster heeft tevens toegelicht dat studenten tijdens de cursus drie instuuropdrachten inleveren, waarop zij feedback krijgen van de docenten. Daarnaast zijn er twee begeleidingsbijeenkomsten, waarbij studenten feedback van de docent kunnen vragen.

2.6 Met betrekking tot de beoordeling van de probleemstelling en de reikwijdte van het essay, voert verweerster het volgende aan.

2.6.1 Ten aanzien van de probleemstelling heeft de student 1 punt van in totaal 1,5 punt toegekend gekregen. Student heeft geen punten gekregen voor het subcriterium 'voldoende afgebakend', in het beoordelingsformulier omschreven als 'De probleemstelling is te beperkt of te ruim'. Verweerster verwijst naar de feedback in het essay en de toelichting op het beoordelingsformulier voor de motivering op de puntentoekening.

Verweerster betoogt dat de probleemstelling niet als losstaand criterium beoordeeld wordt, maar dat deze wordt beoordeeld in relatie tot het betoog dat student heeft uitgewerkt. Eén van de kernpunten van de cursus is dat studenten leren hoe een onderzoek opgebouwd en uitgewerkt wordt. De probleemstelling heeft tot doel het essay te structureren. Daarom wordt in de begeleiding stevig ingezet op het formuleren van een gedegen probleemstelling. Verweerster bevestigt dat de probleemstelling tot stand is gekomen na intensieve begeleiding en dat deze op zichzelf goed geformuleerd is. De probleemstelling en argumentatie moeten echter naadloos op elkaar aansluiten en in het essay van de student is dit niet het geval. Het essay behandelt meer dan waar de probleemstelling op toeziet.

2.6.2 Ten aanzien van de reikwijdte van het essay, betoogt verweerster dat wanneer appelland, naast de publieke rechtsmiddelen, ingegaan was op de openstaande civiele procedure, hij het maximale woordenaantal overschreden zou hebben. Zodoende is het terecht dat de begeleider hem op deze beperking heeft gewezen. Verweerster voert aan dat appelland heeft nagelaten de argumentatie af te bakenen in lijn met de afbakening van de probleemstelling. In dit stadium van de studie wordt van studenten een bepaalde mate van zelfstandigheid en inzicht verwacht. Appellant heeft deze zelfstandigheid niet getoond.

2.7 Met betrekking tot de opmerkingen van de eerste en tweede beoordelaar, voert verweerster het volgende aan.

- 2.7.1 Ten aanzien van de tweede beoordeling, betoogt verweerster dat het gaat om een volledige en onafhankelijke beoordeling van een universitair hoofddocent. Verweerster hecht aan deze tweede beoordeling in het kader van het 'vierogenprincipe'.
- 2.7.2 Voor de student kan het overkomen alsof de beoordeling van de begeleider en de beoordeling door de tweede beoordelaar met elkaar in strijd zijn. Verweerster bevestigt dat er een bepaalde mate van beoordelingsvrijheid is, maar stelt dat geen sprake is van tegenstrijdigheid. De opmerkingen van de tweede beoordelaar zijn juist een bevestiging van hetgeen wordt aangevoerd in het verweerschrift.
- 2.7.3 Verweerster ontkent dat er sprake is van een verschil van mening tussen de beoordelaars ten aanzien van de probleemstelling. De tweede beoordelaar is betrokken bij de opdrachten en totstandkoming van het essay. Zijn opmerking ten aanzien van de probleemstelling zag toe op de aansluiting van de probleemstelling op de inleiding.

#### *Het oordeel van het College*

2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.

2.9 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 24 maart 2023 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 28 maart 2023, onder verwijzing naar e-mailcorrespondentie en telefonisch contact tussen appelland en de begeleider, betoogt dat de beroepsgronden voorafgaand aan de beroepsprocedure reeds inhoudelijk besproken zijn en dat een gesprek, als ware in het kader van een minnelijke schikking, reeds heeft plaatsgevonden. Appelland heeft dit onderschreven. Het College concludeert dat het zinloos zou zijn geweest om in het kader van de beroepsprocedure de beroepsgronden opnieuw inhoudelijk te bespreken, nu in redelijkheid mag worden verwacht dat dit niet tot een andere uitkomst zou hebben geleid. Op basis van de eerdere correspondentie tussen appelland en de begeleider, concludeert het College dat partijen niet nader tot elkaar zijn gekomen.

2.10 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.

- 2.10.1 Het College stelt vast dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier en dat deze kenbaar is voor appelland.
- 2.10.2 Met betrekking tot de beoordeling van de probleemstelling, overweegt het College dat appelland 1 punt van in totaal 1,5 punt toegekend heeft gekregen. Appelland heeft 0,5 punt niet toegekend gekregen, omdat de probleemstelling als te beperkt (voor het essay) werd beoordeeld. Het College constateert dat de toelichting op dit onderdeel van de beoordeling

meer omvat dan de formulering van dit beoordelingscriterium op het beoordelingsformulier ('Is de probleemstelling te beperkt of te ruim'). De beoordeling ziet namelijk toe op de inhoud van het essay (als geheel), waar deze slechts beperkt zou moeten zijn tot de reikwijdte van de probleemstelling (als onderdeel van het essay). Ter zitting heeft verweerder echter voldoende toegelicht dat de probleemstelling bij de eindbeoordeling niet als geïsoleerd en op zichzelf staand onderdeel kan worden gezien. Uit die toelichting van verweerder leidt het College af dat in het proces voorafgaand aan de totstandkoming van het essay vooral gesproken is over de probleemstelling op zichzelf staand, maar dat bij de beoordeling van het essay moet worden gekeken naar de probleemstelling als onderdeel van het gehele essay. Daarmee is naar het oordeel van het College voldoende toegelicht waarom de geformuleerde probleemstelling op zichzelf "goedgekeurd" is, maar hieraan bij de beoordeling van het uiteindelijke essay toch niet de volledige punten zijn toegekend. Bij de beoordeling mag verweerder kijken naar de verhouding tussen de probleemstelling en de rest van het essay. Gelet op de inhoudelijke reactie van de examiner op de beroepsgronden kan niet worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling. De examiner heeft de toekenning van punten en de totstandkoming van het cijfer voldoende gemotiveerd. Het College ziet, mede gelet op haar beperkte toetsingsbevoegdheid, geen aanleiding om aan te nemen dat het proces niet goed gevolgd is. Wel merkt het College op dat dit beoordelingscriterium (en de hiervoor weergegeven wijze van beoordeling) op het beoordelingsformulier verduidelijkt zou kunnen worden.

- 2.10.3 Het College volgt appellant niet in zijn betoog dat hij meermaals werd afgerekend op de probleemstelling en de argumentatie van het essay. Het College acht voldoende toegelicht door verweerder dat de probleemstelling en argumentatie op elkaar moeten aansluiten en dat dat niet het geval is bij de door appellant gemaakte opdracht.

### *Conclusie*

- 2.11 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van de opdracht blijft in stand.

### 3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sniijders, voorzitter en dr. O. Firssova, dr. ir. H.L. Jonker, H.C.E. Pepels en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sniijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*