

Zaak 2023-077

Datum uitspraak: 14 juni 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

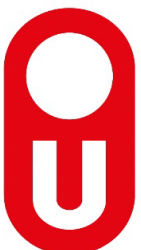
appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

## **1. Procesverloop**

- 1.1. Bij besluit van 30 maart 2023 is namens de Commissie voor de examens (verder: verweerster) aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek tot toelating tot de wo-masteropleiding Psychology variant arbeids- en organisatiepsychologie (Onderwijs- en examenregeling 2022-2023) werd afgewezen. Bij besluit van 12 april 2023 is namens verweerster aan appellant medegedeeld dat hij werd toegelaten tot het schakelprogramma voor doorstroom naar de wo-masteropleiding Psychology variant arbeids- en organisatiepsychologie (Onderwijs- en examenregeling 2022-2023). Het schakelprogramma omvat 35 studiepunten.
- 1.2. Appellant heeft tegen beide besluiten beroep ingesteld bij brief van 17 april 2023 voor zover het besluit ziet op het niet rechtstreeks toegelaten worden tot de wo- masteropleiding Psychology (variant AenO), respectievelijk de omvang van het schakelprogramma voor doorstroom naar de betreffende master.
- 1.3. Verweerster heeft appellant een minnelijke schikking aangeboden die heeft geleid tot een verkorting van het schakelprogramma. Appellant heeft per e-mail van 22 mei 2023 te kennen gegeven zijn beroep te willen doorzetten. Verweerster heeft op 2 juni 2023 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
- 1.4. Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 14 juni 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door de heer dr. W. Waterink, voorzitter Examenkamer Psychologie, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.



## 2. Overwegingen

### *Het beroep van appellant*

- 2.1. Het beroep richt zich tegen de afwijzende toelatingsbeslissing inzake de wo-masteropleiding Psychology (variant AenO), respectievelijk de omvang van het schakelprogramma voor doorstroom naar de wo-masteropleiding Psychology (variant AenO). Appellant is van mening dat hij op basis van de door hem gevolgde studie rechtstreeks toegelaten kan worden tot de genoemde wo-masteropleiding en voert hiertoe het volgende aan.
  - 2.1.1. Appellant stelt dat een in 2021 aan de OU afgestudeerde studente dezelfde vooropleiding heeft gevolgd als appellant en rechtstreeks toegelaten werd tot de wo-masteropleiding Psychology (variant AenO).
  - 2.1.2. De door appellant gevolgde vooropleiding had, anders dan de meeste studenten, bovendien een omvang van 204 ECTS en hij betoogt dat hij hierdoor voldoende wetenschappelijk onderlegd is. Appellant verwacht dat verweerster gelet op het overschot (ECTS) coulant is bij het nemen van haar beslissing.
  - 2.1.3. Verder is appellant het niet eens met het standpunt van verweerster dat hij een schakelprogramma dient te af te ronden, alvorens hij toegelaten kan worden tot de master. Hoewel de omvang van het schakelprogramma naar aanleiding van de minnelijke schikking werd teruggebracht naar 5 ECTS is hij het niet eens met het feit dat hij de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122) dient af te ronden. Tevens voert hij aan dat verweerster heeft toegegeven fouten te hebben gemaakt tijdens het beoordelen van zijn toelatings- en/of vrijstellingsaanvraag en is hij van mening dat zijn aanvraag onvoldoende zorgvuldig en inhoudelijk werd onderzocht. Appellant betoogt dat hij diverse practica heeft gevolgd waarin gespreksvoering aan bod is gekomen, waaronder practicum gespreksvoering loopbaanbegeleiding 1 en 2. Ook komt het verplichte lesmateriaal van de cursus Psychologische gespreksvoering overeen met het lesmateriaal van de eerder door hem gevolgde cursussen. Appellant voldoet naar eigen zeggen aan de eindtermen van een bachelor student Psychologie. Hij is van mening dat verweerster op basis van bovenstaande informatie tot het oordeel moet komen dat hij rechtstreeks toegelaten kan worden tot de master.
  - 2.1.4. Appellant is gemotiveerd om te starten met de wo-masteropleiding Psychology (variant AenO), maar betoogt dat de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122) pas wordt aangeboden in november 2023, waardoor hij pas in februari 2024 zou kunnen starten met de master. Hij wordt hierdoor (onnodig) geremd in zijn studievoortgang.
  - 2.1.5. Ten slotte vindt appellant het "opvallend" dat verweerster praktijkervaring niet heeft meegewogen/kan meewegen in haar besluit.

### *Het standpunt van verweerster*

- 2.2. Onder verwijzing naar de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) wo masteropleidingen algemeen deel, de OER wo-master Psychologie 2022-2023 en de bijbehorende uitvoeringsregelingen beschikt appellant aldus verweerster niet over een afgeronde wo-bacheloropleiding Psychologie van de OU. Verweerster voert aan dat een afgeronde wo-bacheloropleiding Psychologie van de OU, zonder dat nadere eisen gelden, toelating geeft tot de door appellant gewenste variant van de masteropleiding. In alle andere gevallen beslist verweerster

of, en zo ja, onder welke voorwaarden, een student tot deze masteropleiding kan worden toegelaten. Dit kan met vaststelling van een standaardprogramma of individueel programma met een omvang van minimaal 5 ECTS en maximaal 60 ECTS. Verweester heeft conform de bepalingen in de OER wo-bachelor Psychologie 2022-2023 en de OER premaster Psychologie 2022-2023 beslist dat appellant een schakelprogramma dient te volgen alvorens toegelaten te kunnen worden tot de gewenste masteropleiding. Verweester draagt in dit kader het volgende aan.

- 2.2.1. Voor verkorting van het schakelprogramma gelden dezelfde regels als voor vrijstelling.  
Verweester is bevoegd vrijstelling te geven voor het afleggen van tentamens indien het eerder gevolgd hoger onderwijs naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU. Appellant verzoekt (aanvullende) vrijstelling voor de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122), dat resulteert in een rechtstreekse toelating tot de gewenste master. Dat appellant extra cursussen heeft gedaan, maakt volgens verweester niet dat (enkel) om die reden vrijstelling en/of toelating kan worden verleend.
- 2.2.2. Aldus verweester stemmen de door appellant gevolgde cursussen qua omvang en inhoud niet overeen met de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122). De cursussen die appellant aandraagt hebben nagenoeg alle een omvang van 2 ECTS, terwijl de cursus Psychologische gespreksvoering van de OU 5 ECTS omvat. Het combineren van diverse door appellant gevolgde practicum's om te komen tot 5 ECTS is volgens verweester niet mogelijk omdat de inhoud van de gecombineerde practicum's niet overeenstemt met de inhoud van de cursus Psychologische gespreksvoering van de OU. Appellant heeft als het ware wel vrijstelling gekregen voor de cursus Gespreksvoering, (mede) op basis van de eerder door hem gevolgde practicum's. De cursus Gespreksvoering is dan ook geen onderdeel van het individuele schakelprogramma.
- 2.2.3. Dat het door de OU voorgeschreven studiemateriaal van de cursus Psychologische gespreksvoering, door appellant (ook) werd gebruikt in zijn vooropleiding is volgens verweester onvoldoende om te komen tot het oordeel dat de door appellant gevolgde cursussen qua inhoud en omvang voldoende overeenstemmen met de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122). De inzet van het studiemateriaal is (mede) bepalend om te kunnen beoordelen of de inhoud van de door appellant gevolgde cursussen voldoende overeenstemt met de betreffende cursus. Heeft de student in het verleden bijvoorbeeld slechts enkele hoofdstukken bestudeerd of kwam het gehele boek aan de orde? Verweester voert aan dat niet is gebleken hoe het studiemateriaal de door appellant gevolgde cursus heeft gevormd, maar benadrukt dat de omvang van de door appellant gevolgde cursus (ook) niet overeenstemt met de betreffende cursus van de OU.
- 2.2.4. Verweester is niet bekend met de toelatingsbeslissing waar appellant naar verwijst, maar merkt op dat toelating en/of vrijstelling wordt gegeven op basis van de vigerende OER. Hierdoor kunnen beslissingen genomen in het verleden afwijken van de beslissing zoals verweester deze heeft genomen voor appellant. In het geval van appellant is zeer zorgvuldig onderzocht of het eerder gevolgd hoger onderwijs naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU. Met betrekking tot de cursus Psychologische gespreksvoering bleek dit niet het geval.
- 2.2.5. Het aanvragen van vrijstelling op grond van buiten het hoger onderwijs opgedane kennis (praktijkervaring) is een andere procedure en kan om die reden niet worden meegewogen in de vrijstellingsaanvraag ingediend door appellant.

*Het oordeel van het College*

- 2.3. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
- 2.4. In geschil is of appellant vrijgesteld had moeten worden voor de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122), respectievelijk rechtstreeks toegelaten had moeten worden tot de wo-master Psychology (variant AenO) op basis van elders door hem gevolgd onderwijs.
- 2.5. Het College stelt vast dat vrijstellingen en/of toelatingen worden verleend op basis van de op dat moment geldende OER.
- 2.6. Het College stelt vast dat op basis van de OER en de uitvoeringsregeling een afgeronde wo-bacheloropleiding Psychologie van de OU, zonder dat nadere eisen gelden, toelating geeft tot de wo-master Psychology (diverse varianten).
- 2.7. Het College stelt vast dat op basis van de WHW en OER een vrijstelling wordt verleend op basis van aan verweerster te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, gewaarmerkte certificaten, gewaarmerkte cursusomschrijving(en) en/of gewaarmerkt cursusmateriaal waaruit blijkt dat elders gevolgd onderwijs qua niveau, omvang en inhoud overeenstemt met de aan de OU te volgen cursus. Met de gegeven inhoudelijke reacties van de kant van verweerster in deze procedure acht het College het niet onredelijk dat zij heeft vastgesteld dat de door appellant gevolgde cursussen naar inhoud en omvang onvoldoende overeenstemmen met de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122) om hiervoor een vrijstelling te kunnen verlenen.
- 2.8. Het College stelt vast dat voldoende duidelijk is geworden dat de door appellant gevolgde cursussen qua omvang niet overstemmen met de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122). Dit wordt door appellant ook niet betwist. Het College acht het niet onredelijk dat verweerster heeft vastgesteld dat zelfs wanneer diverse door appellant gevolgde practicum samengevoegd worden om te komen tot een omvang van 5 ECTS, de inhoud van de gevolgde practicum niet overeenstemt met de cursus Psychologische gespreksvoering (PB1122).
- 2.9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is.

### 3. Beslissing

Het College  
Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.J.F.A. Engels, plaatsvervangend voorzitter, en B.J.W.L. Geurts, mr. drs. M.J.J. Janssens MAC, dr. L.A. van Oortmerssen en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris.

w.g. secretaris,

S.E.M. van der Westen LLB

w.g. plaatsvervangend voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*