

Zaak 2023-086

Datum uitspraak: 16 augustus 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

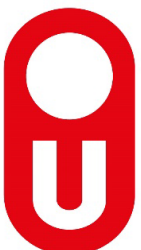
## **1. Procesverloop**

- 1.1. Bij besluit van 25 april 2023 is namens de Commissie voor de examens (verder: verweerster) aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek tot toelating tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid (Onderwijs- en examenregeling 2022-2023) werd afgewezen.
- 1.2. Appellant heeft beroep ingesteld tegen dit besluit bij brieven van 2 mei 2023 en 17 mei 2023.
- 1.3. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 28 juni 2023 te kennen gegeven zijn beroep te willen doorzetten. Verweerster heeft op 11 juli 2023 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
- 1.4. Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 augustus 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding heeft deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft het College laten weten af te zien van de mogelijkheid te worden gehoord.

## **2. Overwegingen**

### *Het beroep van appellant*

- 2.1. Het beroep richt zich tegen de afwijzende toelatingsbeslissing inzake de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Appellant is van mening dat hij op basis van de door hem gevolgde studie rechtstreeks toegelaten kan worden tot de genoemde wo-masteropleiding en voert hiertoe het volgende aan.
  - 2.1.1. Appellant stelt dat hij voldoet aan de uitvoeringsregeling bij de Onderwijs- en examenregeling 2022-2023 van de Open Universiteit. Hij beschikt over een getuigschrift van een door de NVAO geaccrediteerde hbo-opleiding rechten van de Hogeschool van Amsterdam (HvA) en over een bewijs van afronding voor het schakelprogramma naar de (Engelstalige) wo-masteropleiding International and European Law aan de Universiteit van Amsterdam (UvA).
  - 2.1.2. Appellant voert aan dat het door hem afgeronde schakelprogramma een omvang heeft van 60 ECTS, terwijl het schakelprogramma van de OU een omvang heeft van 30 ECTS. Gelet op het (dubbele) aantal afgeronde ECTS is hij van mening dat hij deficiënties heeft weggewerkt en



toegelaten moet worden tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid. Dat het rechtsgebied Strafrecht geen onderdeel vormde van het door hem gevolgde schakelprogramma, maakt volgens appelland niet dat hij niet toelaatbaar is. Hij voert aan dat het door hem gevolgde schakelprogramma naar omvang en inhoud aanzienlijk zwaarder is dan het schakelprogramma van de OU.

- 2.1.3. Aanvullend voert appelland aan dat hij ruim 30 jaar juridische beleidsfuncties heeft uitgevoerd die te maken hadden met het Europese en internationale recht. De afstudeerrichting 'Internationaal en Europees recht' van de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid van de Open Universiteit spreekt hem dan ook in het bijzonder aan.

#### *Het standpunt van verweerster*

- 2.2. Onder verwijzing naar de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) wo-masteropleidingen algemeen deel, de OER wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid 2022-2023 en de bijbehorende uitvoeringsregelingen voert verweerster aan dat een afgeronde wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de OU of van een andere universiteit in Nederland, zonder dat nadere eisen gelden, toelating geeft tot de door appelland gewenste masteropleiding. Appelland beschikt aldus verweerster niet over een afgeronde wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de OU, waardoor hij niet toelaatbaar is.
- 2.3. Verder voert verweerster onder verwijzing naar de uitvoeringsregeling aan dat studenten die beschikken over een getuigschrift van een door het NVAO geaccrediteerde (juridische) hbo-opleiding én het bewijs van afronding van Schakelzone Recht (zie [www.schakelzone.nl](http://www.schakelzone.nl)) kunnen overleggen, eveneens worden toegelaten. Appelland beschikt niet over een bewijs van afronding van Schakelzone Recht waardoor hij eveneens niet toelaatbaar is. Verweerster heeft geen bijzondere omstandigheden van toepassing geacht die aanleiding geven van het vaste beleid af te wijken en voert daarbij het volgende aan:
  - 2.3.1. De inhoud van het programma Schakelzone Recht is afgestemd op de gevolgde vooropleiding en op de master waarvoor toelating wordt aangevraagd.
  - 2.3.2. Het schakelprogramma van de UvA dat appelland heeft afgerond, komt niet overeen met de inhoud van het programma Schakelzone Recht waardoor sprake is van (inhoudelijke) deficiënties. De cursussen 'Materieel strafrecht' en 'Formeel strafrecht' ontbreken.
  - 2.3.3. De omvang van het schakelprogramma van de UvA kan deze inhoudelijke deficiënties niet wegnemen.

#### *Het oordeel van het College*

- 2.4. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
- 2.5. In geschil is of appelland toegelaten had moeten worden tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid op basis van elders door hem gevolgd hoger onderwijs.
- 2.6. Het College stelt vast dat op basis van de OER en de uitvoeringsregeling een afgeronde wo-bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de OU of een andere universiteit in Nederland, zonder dat nadere eisen gelden, toelating geeft tot de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid (diverse afstudeerrichtingen). Daarnaast stelt het College vast dat op basis van de OER en de uitvoeringsregeling een getuigschrift van een door het NVAO geaccrediteerde (juridische) hbo-opleiding én het bewijs van afronding van Schakelzone Recht, eveneens toegang geeft tot de wo-

masteropleiding Rechtsgeleerdheid (diverse afstudeerrichtingen). In dit kader kan worden vastgesteld dat appellant beschikt over een getuigschrift van een door het NVAO geaccrediteerde (juridische) hbo-opleiding. Appellant beschikt niet over een bewijs van afronding van Schakelzone Recht, maar beschikt wel over een bewijs van afronding van het schakelprogramma naar de (Engelstalige) wo-masteropleiding International and European Law aan de UvA.

- 2.7. Het College stelt vast dat de inhoud van het programma Schakelzone Recht is afgestemd op de gevolgde vooropleiding en op de master waarvoor toelating wordt aangevraagd en verwijst daarbij naar het document Toelating Schakelzonerecht Open Universiteit, te vinden de website van Schakelzone Recht (<https://schakelzone.nl/inschrijfinformatie>). Schakelprogramma's hebben tot doel om deficiënties weg te werken in de beheersing van de betreffende vakken op wo-bachelorniveau. Hieruit moet worden begrepen dat een schakelprogramma van een andere universiteit niet zonder meer kan leiden tot toelating tot een master van de OU. Het College vindt dat voldoende duidelijk is geworden dat het door appellant gevolgde schakelprogramma qua inhoud niet overeenstemt met het programma Schakelzone Recht van de OU, hetgeen door appellant ook niet wordt betwist. Het College acht het niet onredelijk dat verweerster aanvoert dat de grotere omvang en hogere studielast van het schakelprogramma van de UvA, de inhoudelijke deficiënties niet weg kunnen nemen.
- 2.8. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is.
- 2.9. Tot slot wenst het College appellant te wijzen op de mogelijkheden voor het verzoeken van een verkorting van Schakelzone recht. Het College overweegt onder verwijzing naar het document Toelating Schakelzonerecht Open Universiteit dat studenten die zijn toegelaten tot Schakelzone Recht en in het verleden – naast een hbo-opleiding - één of meerdere vakken op wetenschappelijk niveau hebben afgerond, een vak niet opnieuw hoeven te volgen indien op dat vakgebied geen deficiëntie bestaat. Hierdoor kan het schakelprogramma verkort worden. De toetsing of op een bepaald vakgebied nog sprake is van een deficiëntie vindt plaats door de CvE. Het College attendeert appellant erop dat de procedure voor het voorleggen van een verzoek tot verkorting van het schakelprogramma is vastgelegd in het Examenreglement van de CvE.

### 3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. L.A. van Oortmerssen en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

*Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website [www.raadvanstate.nl/studentenzaken/](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/).*