

Zaak 2023-113

Datum uitspraak: 16 oktober 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 12 mei 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant meegedeeld dat hij op 11 mei 2023 in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus MB2102, Financial markets. Het door appellant behaalde resultaat is een 6,0.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn gekomen tot een (gedeeltelijke) minnelijke schikking, die tot gevolg heeft dat het resultaat van appellant is herzien (6,4). Appellant heeft per e-mail van 7 september 2023 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 oktober 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door de heer drs. J.G.E. Spekrijse, plaatsvervangend examinator van de cursus Financial markets, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van het recht om ter zitting gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 11 mei 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. Oorspronkelijk heeft appellant beroep aangetekend tegen de vragen 7, 10, 13, 18 en 27. Op 7 september 2023 heeft appellant gereageerd op hetgeen de examinator in het kader van de minnelijke schikking heeft aangevoerd. In de bijlage bij die e-mail gaat appellant inhoudelijk in op de vragen 7, 18 en 27. Ten aanzien van de vragen 10 en 13 schrijft appellant: "Ga ik mee akkoord". Het college begrijpt deze uitlating zo dat appellant akkoord is met het verweerschrift van de examinator. Dit betekent dat alleen het beroep tegen de vragen 7, 18 en 27 resteert.
- 2.2 Appellant motiveert per betwiste vraag waarom hij van mening is dat hem een hoger cijfer toekomt:
 - 2.2.1 Ten aanzien van vraag 7, die het leerstuk 'bestens order (market order)' betreft, stelt appellant dat het tweede gedeelte van de bevroegde stelling klopt. Echter, door toevoeging van de zinsnede 'zo snel mogelijk', klopt het eerste gedeelte van de

- stelling niet, waardoor appelland de stelling onjuist heeft geacht. In de begrippenlijst wordt het vereiste 'zo snel mogelijk' evenmin vermeld bij de definitie van 'market order'.
- 2.2.2 Ten aanzien van vraag 18, betoogt appelland dat de vraag niet in correct Nederlands gesteld is. Ten tweede komt het antwoordalternatief, dat volgens het antwoordmodel juist zou moeten zijn, niet als zodanig terug in het cursusmateriaal. Het cursusmateriaal spreekt over '*trading costs*'. Naar mening van appelland vertaalt dit begrip naar 'handelskosten' en niet naar 'transactiekosten', zoals de examiner stelt. Appelland betoogt dat transactiekosten in zijn geheel niet vermeld worden in het cursusmateriaal waarnaar de examiner verwijst.
- 2.2.3 Ten aanzien van vraag 27, waarin wordt gevraagd naar een meerderheidsbelang onder aandeelhouders, betoogt appelland dat geen van de antwoordalternatieven duidelijk het juiste antwoord geeft. Appelland heeft moeite met de vraagstelling, waaruit zijns inziens de begrippen "ten minste" en "nipt" zouden moeten worden geschrapt. Deze woorden zijn ambigue en op verschillende manieren te interpreteren. De antwoordalternatieven sluiten niet aan op de vraag en zijn eigenlijk allemaal fout. Voor een meerderheidsbelang in de betreffende casus is iets meer dan 10 miljoen nodig. Appelland heeft daarom gekozen voor antwoord A, omdat dit hem het minst fout leek. Het verschil tussen antwoord A ('10 miljoen') en antwoord B ('20 miljoen') is niet nipt te noemen.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 Verweerster betoogt per betwiste vraag waarom het antwoordmodel wél juist is.
- 2.3.1 Ten aanzien van vraag 7, motiveert de examiner onder verwijzing naar het cursusmateriaal waarom de door appelland betwiste stelling wel juist is. Het was naar mening van de examiner noodzakelijk om de zinsnede 'zo snel mogelijk' in het alternatief op te nemen, omdat het bevroegde 'bestens order (market order)' wordt gebruikt om zo snel mogelijk aandelen te kopen of verkopen.
- 2.3.2 Ten aanzien van vraag 18, geeft de examiner appelland in taalkundig opzicht gelijk in die zin dat de door appelland voorgestelde herformulering van de vraag beter is. De formulering wordt betreurd en dient te worden rechtgezet. Dit kan echter inhoudelijk niet leiden tot een verkeerd begrip en verkeerde beantwoording van de vraag. In het cursusmateriaal worden bij 'arbitragehandel' drie factoren genoemd die van invloed kunnen zijn, waaronder de transactiekosten. In het juiste antwoord kwamen deze drie begrippen allemaal voor. Transactiekosten komt overeen met het begrip '*trading costs*', zoals deze in het boek vermeld wordt. Nu het juiste antwoord wel degelijk uit het cursusmateriaal blijkt, dient het door appelland gegeven antwoord als onjuist te worden beschouwd.
- 2.3.3 Ten aanzien van vraag 27 licht de examiner onder verwijzing naar het cursusmateriaal toe waarom de beredenering van appelland niet klopt en wat de juiste beredenering volgens het antwoordmodel moet zijn. Het woordje 'nipt' in de vraagstelling geeft aan dat rekening moet worden gehouden met een exacte scheiding in de uitgevoerde berekening en is daarom noodzakelijk. Het juiste antwoord moet niet bij benadering worden gegeven, maar het exacte antwoord moet in de juiste categorie vallen. Het door appelland gekozen antwoord geeft geen meerderheidsbelang. Alleen al daarom is antwoord niet juist en moet worden gekozen voor het eerstvolgende alternatief, genoemd in antwoord B. De examiner geeft aan dat de p-waarde voor deze vraag 67% is. Het gaat weliswaar om een groep van 9 deelnemende studenten, wat niet voldoende is voor een gedegen toetsanalyse. Dat echter 7 van de 9 deelnemende studenten de vraag juist heeft beantwoord, pleit ervoor dat geen onduidelijkheid over de vraag heeft bestaan. Er is geen reden om te twifelen aan de juistheid van de vraagstelling en de keuze die studenten hebben gemaakt op basis van de categorieën die in het antwoordmodel worden aangegeven.

Het oordeel van het College

- 2.4 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweester. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweester slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.5 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweester verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweester in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.5.1 Het College begrijpt dat appellant opmerkingen heeft over de wijze waarop vragen geformuleerd zijn. Anders dan appellant betoogt, is het College van oordeel dat de vragen dusdanig zijn geformuleerd dat (voldoende) duidelijk is welke vraag ter beantwoording voorligt. De vragen zijn niet voor meerdere uitleg vatbaar.
- 2.5.2 Het College overweegt dat bij een meerkeuze-tentamen steeds het meest juiste antwoordalternatief dient te worden gekozen. Het College acht ten aanzien van de vragen 7 en 18 voldoende inhoudelijk gemotiveerd door de examinerator waarom het door appellant gegeven antwoord onjuist is. Ten aanzien van vraag 27 is het College van mening dat voor een goed begrip van de vraag, het woord 'nipt' beter weggelaten had kunnen worden. Het College volgt de examinerator echter in zijn toelichting dat antwoord B het (meest) juiste antwoordalternatief is. Daarbij is voorts van belang dat het door appellant gekozen antwoord (A) per definitie fout is.

Conclusie

- 2.6 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter, en mr. H.J.M. van Lierop en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.