

Zaak 2023-115

Datum uitspraak: 11 oktober 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen,

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 9 juni 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 7 juni 2023 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus PM0922, Psychopathologie bij kinderen en adolescenten. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,1.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft bij brief van 23 augustus 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten ten aanzien van vraag 8, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 oktober 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw dr. B. Erens, examinator van de cursus Psychopathologie bij kinderen en adolescenten, en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding heeft deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens via videobelverbinding aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 9 juni 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. Oorspronkelijk heeft appellante beroep aangetekend tegen de vragen 8, 18 en 27. Na doorzetting van het beroep resteert slechts het beroep tegen vraag 8, zo is ter zitting bevestigd.
- 2.2 Ten aanzien van vraag 8 betoogt appellante dat zowel antwoordoptie A, als antwoordoptie B haar juist toeschenden. Haar keuze voor antwoordoptie A is mede ingegeven door gebruik van het woordje "vaak" in het antwoordalternatief. Het cursusmateriaal vermeldt dat moeders die hun kind mishandelen, dit in 28,2% van de gevallen samen met de vader doen. Appellante is van mening dat dit percentage kan worden gekwalificeerd als relatief vaak, gezien de talloze mogelijke verschijningsvormen van kindermishandeling. Bovendien betoogt appellante dat in antwoordalternatief B het woord "vaker" gebruik wordt, waarbij appellante een vergelijking tussen twee situaties verwacht ("vaker dan"). Een dergelijke vergelijking komt echter niet voor in antwoord B. Appellante betwist niet dat antwoord B (ook) juist is, maar achtte antwoord A meer juist.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 Verweerster is het oneens met het standpunt van appellante, dat antwoord A (ook) juist is. Uit het cursusmateriaal, waarin antwoordoptie B letterlijk staat weergegeven, blijkt dat B de enige juiste optie en meest aannemelijke keuze was. 'Vaak' zou betekenen dat een bepaalde gedraging in ieder geval meer keren wel voorkomt dan niet. Dit afkappunt ligt dan minimaal op 50%. 28,2% kan niet als 'vaak' gezien worden, waarmee het door appellante gekozen antwoord onjuist is.
- 2.4 Verweerster geeft aan niet eerder klachten te hebben ontvangen over deze vraag. Desgevraagd ter zitting geeft verweerster tevens aan dat, wanneer deze vraag zou worden goed gerekend, niet zeker zou zijn dat het cijfer van appellante zou wijzigen in een voldoende.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College overweegt onder verwijzing naar artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) dat het College op 12 juli 2023 het beroepschrift aan verweerster heeft gezonden, met uitnodiging om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 3 augustus 2023 aan appellante en het College, onder overlegging van de daarop betrekking hebbende stukken, medegedeeld tot welke uitkomst het beraad heeft geleid. Het College concludeert op basis van de mededeling van verweerster dat een minnelijke schikking niet mogelijk is gebleken.
- 2.6 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.7 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.7.1 Het College stelt vast dat de beoordeling tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsformulier en dat deze kenbaar is voor appellante.
- 2.7.2 Het College acht voldoende inhoudelijk gemotiveerd door de examiner waarom het door appellante gegeven antwoord onjuist is. Daarbij overweegt het College dat antwoordalternatief A niet letterlijk in het cursusmateriaal terug te vinden is, waar dit bij antwoordalternatief B wel het geval is. Of antwoordalternatief A (ook) als juist kan worden aangeduid, hangt af van de interpretatie van het woordje 'vaak'. Deze interpretatie is bovendien subjectief, terwijl antwoord B geen verdere interpretatie verlangt. Appellante geeft aan te hebben getwijfeld tussen antwoordalternatieven A en B. Voor het College is vast komen te staan dat deze twijfel had moeten doorslaan naar antwoord B.

Conclusie

- 2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Snijders, voorzitter, en dr. O. Firssova en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Snijders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.