

Zaak 2023-118

Datum uitspraak: 13 september 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 11 mei 2023 heeft verweerster aan appellant naar aanleiding van zijn vrijstellingsverzoek voor de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid (Onderwijs- en examenregeling 2022-2023) vrijstelling verleend voor 15 studiepunten van de in totaal 60 studiepunten. De vrijstelling omvat 15 studiepunten voor de keuzecursussen. Geen vrijstelling is verleend voor de cursus Methodologie van de Rechtswetenschappen (RM3203). Hiertegen heeft appellant beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft bij e-mail van 26 juli 2023 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 13 september 2023. Via videoverbinding hebben verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster, en de heer mr. J.T. Claassen, voorzitter van de Examenkamer van de faculteit Rechtswetenschappen, alsook appellant deelgenomen aan de hoorzitting.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Verweerster heeft bij de beslissing van 11 mei 2023 aan appellant meegedeeld dat hij in aanmerking komt voor vrijstelling van 15 studiepunten binnen de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid op basis van de Onderwijs- en examenregeling 2022-2023 (hierna: OER). Vrijstelling werd verleend op basis van cursussen die appellant heeft behaald aan de Vrije Universiteit Amsterdam (hierna: VU) en Universiteit Leiden. De vrijstelling omvat 15 studiepunten voor de keuzecursussen.

- 2.2 Appellant is het niet eens met deze beslissing en voert in algemene zin aan dat (ook) de cursus Methodologie van de Rechtswetenschappen (RM3203) vrijgesteld moet worden, op basis van de door hem gevolgde cursus Methoden van Rechtswetenschappen aan de VU. Laatstgenoemde cursus had een omvang van 6 studiepunten ook wel ECTS genoemd, en werd afgerond met het cijfer 8. De cursus komt aldus appellant inhoudelijk overeen met de cursus Methodologie van de Rechtswetenschappen van de Open Universiteit (hierna: OU).
- 2.3 Appellant betoogt in algemene zin dat het voor hem niet duidelijk is op basis waarvan de Commissie voor de examens tot het oordeel is gekomen dat aan hem geen vrijstelling kan worden verleend. Aanvullend betoogt hij dat verweerster meer maatwerk moet leveren en rekening dient te houden met het feit dat de cursusomvang bij andere universiteiten afwijkt van de (gemiddelde) omvang van cursussen binnen de wo-masteropleiding Rechtswetenschappen van de OU.

Het standpunt van verweerster

- 2.4 Verweerster voert aan dat zij op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d, artikel 7.13 lid 2 sub r van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) en de OER van de OU, bevoegd is vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd onderwijs dat naar het oordeel van verweerster naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU en mits de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. De vrijstellingsregels zijn vastgesteld door verweerster. Vrijstelling wordt verleend op basis van de aan verweerster te overleggen gewaarmerkte getuigschriften, certificaten en/of cursusbeschrijvingen. De bewijslast respectievelijk de motivering voor het vrijstellingsverzoek ligt bij de student.
- 2.5 Verweerster betoogt in algemene zin dat aan appellant geen vrijstelling kan worden gegeven op basis van de door hem gevolgde cursus Methoden van Rechtswetenschappen aan de VU, omdat deze cursus slechts een omvang heeft van 6 ECTS. De cursus Methodologie van de Rechtswetenschappen van de OU heeft een omvang van 7,5 ECTS waardoor de cursussen naar omvang niet gelijkwaardig zijn. Verweerster voert verder aan dat op basis van de afwijkende omvang het (ook) aannemelijk is dat de cursussen inhoudelijk niet gelijk aan elkaar zijn. Een hogere studielast resulteert doorgaans in de behandeling van meer studiestof en zorgt voor meer diepgang aldus verweerster.
- 2.6 De voorzitter van de examenkamer betoogt dat de omvang van de door appellant gevolgde cursus te zeer afwijkt van de cursus van de OU, waardoor afwijking van het vrijstellingenbeleid en/of coullance niet mogelijk is.
- 2.7 Tot slot betoogt verweerster dat onder verwijzing naar artikel 3.1.3. van het Examenreglement het niet mogelijk is om vrijstelling te verlenen voor onderdelen van de cursussen.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij genoegzaam is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.9 Het College overweegt dat het beroep van appellant zich richt tegen de beslissing omtrent vrijstelling binnen de wo-masteropleiding Rechtsgeleerdheid (OER 2022/2023) van 11 mei 2023 naar aanleiding van zijn vrijstellingsverzoek.
- 2.10 Het College overweegt dat verweerster op grond van artikel 7.12b lid 1 sub d, artikel 7.13 lid 2 sub r van de WHW en de OER van de OU, bevoegd is vrijstelling te verlenen op grond van elders gevolgd onderwijs dat naar het oordeel van verweerster naar inhoud, omvang en niveau in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU en de student daardoor reeds in gelijke of hogere mate een bewijs van bekwaamheid heeft geleverd.
- 2.11 Het College is, toetsend binnen de onder 2.8 aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing omtrent vrijstelling in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.11.1 Het College stelt vast dat de door appellant gevolgde cursus Methoden van Rechtswetenschappen aan de VU een omvang heeft van 6 ECTS en dat de cursus Methodologie van de Rechtswetenschappen van de OU daarentegen een omvang heeft van 7,5 ECTS. Onder verwijzing naar artikel 7.4 van de WHW wordt vastgesteld dat 1 ECTS gelijk staat aan 28 studiebelastinguren. Gelet op het bovenstaande constateert het College dat het aantal studiebelastinguren van de cursus van de OU 25% meer bedraagt dan de cursus van de VU. Op basis van deze berekening overweegt het College dat verweerster gevolgd kan worden in het standpunt dat de omvang niet in voldoende mate overeenstemt met het vrij te stellen deel van de opleiding van de OU.
- 2.11.2 Het College overweegt dat verweerster in redelijkheid gevolgd kan worden in haar standpunt dat een afwijkende omvang (ook) gevolgen heeft voor de inhoud van de cursus. Dat verweerster dit niet verder heeft onderzocht doet hier niet aan af. Nog daargelaten dat, mocht appellant wél van mening zijn dat de inhoud van de beide vakken gelijk is, het aan appellant is om hiervoor bescheiden aan te reiken waar dit uit blijkt. Het College betreft in haar oordeel voorts dat de voorwaarden voor het verlenen van vrijstelling *niet* cumulatief zijn, waardoor het voldoende is dat verweerster heeft vastgesteld dat de omvang van de cursussen niet in voldoende mate overeenstemmen.
- 2.11.3 Het College overweegt dat verweerster gevolgd kan worden in het standpunt dat geen aanleiding werd gezien om af te wijken van het vrijstellingenbeleid van de OU.

Conclusie

2.12 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de vrijstellingsbeslissing blijft dus in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter en dr. R. van Bree, dr. ir. H.L. Jonker, mr. H.J.M. van Lierop en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag via www.raadvanstate.nl/studentenzaken/. U kunt digitaal beroep instellen via het [webformulier](#).