

Verzonden: 8 januari 2024

Zaak 2023-135

Datum uitspraak: 6 december 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

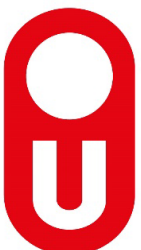
1. Procesverloop

- 1.1. Bij besluit van 30 juni 2023 is namens de Commissie voor de examens (verder: verweerster) aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek tot toelating tot Schakelzone Recht – Open Universiteit (hierna: OU) werd afgewezen.
- 1.2. Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 10 november 2023 te kennen gegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3. Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 december 2023, waar namens verweerster, mevrouw mr. M.L.H. Reumers, lid Examenkamer-RW en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft zonder voorafgaand bericht niet aan de hoorzitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1. Het beroep richt zich tegen de afwijzende toelatingsbeslissing inzake Schakelzone Recht - OU. Appellant dient eerst de cursussen Inleiding recht: kern van het recht en Juridisch schrijven af te ronden, voordat hem toelating kan worden verleend. Appellant is van mening dat sprake is van bijzondere omstandigheden die aanleiding kunnen geven om van het vaste toelatingsbeleid af te wijken en hem toe te laten tot een verkort aangepast schakelprogramma en een masteropleiding, zodat hij zich verder kan ontwikkelen. Hij voert daartoe het volgende aan:
 - 2.1.1. Het doel van appellant, verkrijging van de titel LLM. om CAS Arbitrage te kunnen uitvoeren, is volgens hem niet meegewogen in de afwijzende toelatingsbeslissing. Ook heeft verweerster volgens appellant nagelaten de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), mee te wegen waarin academische vrijheden voorkomen en ruimte wordt



- gelaten voor bijzondere omstandigheden. Ook in het geheel van Europese wetten, kaders en convenanten zit naar mening van appelland ruimte om af te wijken van vast toelatingsbeleid.
- 2.1.2. Appelland noemt enkele bijzondere persoonlijke omstandigheden, zoals het trainen voor marathons en triatlons en trails, hij is ondernemer, hij heeft bestuurservaring en is jaren werkzaam geweest op een juridische afdeling. Verder is appelland regelmatig in het buitenland.
- 2.1.3. Appelland behaalde reeds 80 punten op academisch niveau. Daarnaast heeft hij verschillende rechtszaken bijgewoond en houdt jurisprudentie van verschillende nationale en internationale rechtbanken en gerechtshoven bij.

Het standpunt van verweerster

- 2.2. In het besluit van 30 juni 2023 licht verweerster toe dat een afgeronde Nederlandse opleiding HBO-rechten toelating biedt tot Schakelzone Recht – OU, zonder dat nadere eisen worden gesteld. Belangstellenden die een Hbo-opleiding, niet zijnde HBO-rechten, maar met een substantiële juridische component hebben gevolgd, dienen eerst de cursussen Inleiding recht: kern van het recht en Juridisch schrijven te bestuderen en af te ronden. Dit is vastgelegd in het document “Toelating tot Schakelzone Recht”.
- 2.3. Verweerster betoogt dat verkorting van het Schakelprogramma dan wel afwijking van de toelatingseisen enkel wordt gegeven indien op basis van eerder gevolgd hoger onderwijs blijkt dat geen sprake is van deficiënties. Daarbij wordt gekeken naar eerder gevolgd onderwijs en of dit qua omvang, niveau en inhoud voldoende gelijkwaardig is aan de cursussen waarvoor verkorting of afwijking wordt verzocht. Appelland heeft weliswaar diverse cursussen binnen het post-academisch onderwijs gevolgd, maar deze cursussen zijn beperkt in omvang en worden in de regel niet afgesloten met een tentamen. Hierdoor kan niet worden vastgesteld dat appelland de vereiste vaardigheden en kennis bezit die aanleiding kan geven voor verkorting van het schakelprogramma of afwijking van de toelatingseisen.
- 2.4. Appelland heeft in zijn beroepschrift voornamelijk levenservaring en werkervaring aangedragen als grond voor het verkrijgen van verkorting van het schakelprogramma en afwijking van de toelatingseisen. Onder verwijzing naar het document “Toelating tot Schakelzone Recht”, motiveert verweerster dat het niet mogelijk is om verkorting van het schakelprogramma te verkrijgen op grond van praktijkervaring.

Het oordeel van het College

- 2.5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
- 2.6. In geschil is of appelland toegelaten had moeten worden tot Schakelzone Recht – OU op basis van bijzondere omstandigheden, bestaande uit werk- en levenservaring en elders door hem gevolgd post-academisch onderwijs.
- 2.7. Het College stelt op grond van het door verweerster overgelegde document ‘Toelating tot Schakelzone Recht’ vast dat een afgeronde Nederlandse opleiding HBO-rechten direct toelating biedt tot Schakelzone Recht – OU en dat belangstellenden die een andersoortige Hbo-opleiding met

een substantiële juridische component hebben gevolgd eerst twee inleidende cursussen dienen af te ronden alvorens zij kunnen worden toegelaten. In dit kader is niet gebleken dat appellant over de juiste vooropleiding beschikt om direct toegelaten te kunnen worden tot Schakelzone Recht.

- 2.8. Het College stelt vast dat de inhoud van het programma Schakelzone Recht is afgestemd op de gevolgde vooropleiding en op de master waarvoor toelating wordt aangevraagd en verwijst daarbij naar het document 'Toelating tot Schakelzone Recht'. Schakelprogramma's hebben tot doel om deficiënties weg te werken in de beheersing van de betreffende vakken op wo-bachelorniveau. Het is bovendien niet mogelijk om verkorting van het schakelprogramma te verkrijgen op grond van praktijkervaring. Hieruit moet worden begrepen dat het door appellant ingebrachte post-academisch onderwijs en de door appellant naar voren gebrachte werk- en levenservaring niet zonder meer kunnen leiden tot toelating tot Schakelzone Recht – OU. Het College is met verweerster van oordeel dat de situatie van appellant niet dusdanig bijzonder is dat verweerster zou moeten afwijken van de toelatingscriteria zoals vastgelegd in voormeld document. Het College acht het niet onredelijk dat appellant eerst twee inleidende cursussen dient te volgen.

Conclusie

- 2.9. Het bovenstaande leidt dan ook tot de conclusie dat het beroep, voor zover het beoordeeld wordt binnen de bevoegdheid van het College en met de beoordelingsmaatstaven die zij daarbij hanteert, ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de afwijzende toelatingsbeschikking blijft in stand.



3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.