

Zaak 2023-139

Datum uitspraak: 16 oktober 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 1 augustus 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante meegedeeld dat zij op 20 juli 2023 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus PB0812, Onderzoekspracticum: cross-sectioneel onderzoek. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,2.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft bij e-mail van 10 september 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 oktober 2023, waar verweerster, vertegenwoordigd door mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van verweerster en mevrouw dr. M. Duif, examinator van de cursus Onderzoekspracticum: cross-sectioneel onderzoek via videobelverbinding hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft de hoorzitting ook via videobelverbinding bijgewoond.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 1 augustus 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin stelt appellante onder verwijzing naar het beoordelingsformulier dat haar met betrekking tot diverse onderdelen een hogere beoordeling toekomt. Zij voert het navolgende aan.
 - 2.1.1 Met betrekking tot het onderdeel 'Abstract' erkent appellante dat zij het maximaal aantal woorden heeft overschreden en laat zij ter zitting weten dat haar bezwaren met betrekking tot dit onderdeel komen te vervallen.

- 2.1.2 Met betrekking tot het onderdeel 'Regressie-analyse' betoogt appellante dat ten onrechte punten werden afgetrokken voor de uitwerking. Zij voert aan dat bij een eerdere tentamenkans en beoordeling 10 punten werden toegekend. Zij stelt geen wijzigingen te hebben aangebracht maar dat het onderdeel nu wordt beoordeeld met 7 punten.
- 2.1.3 Met betrekking tot het onderdeel 'Taalgebruik' begrijpt appellante niet waarom aan haar 0 punten werden toegekend. Volgens haar is de opdracht in "formeel zakelijk Nederlands" geschreven en zij verwijst daarbij naar de feedback die zij ontving van een hbo-docent Nederlands. De examinerator is, aldus appellante, erg streng geweest in de beoordeling.
- 2.1.4 Met betrekking tot het onderdeel 'Sjabloon' voert appellante aan dat zij het exacte sjabloon heeft overgenomen, maar dat haar desondanks slechts 3 punten werden toegekend. Conform de beoordelingsmatrix zou zij recht hebben op meer punten.
- 2.1.5 Met betrekking tot het onderdeel 'Referenties' betoogt appellante dat zij 27 beweringen met referentie heeft opgenomen in haar verslag, waardoor aan daar 8 punten moeten worden toegekend. Bovendien werden bij een eerdere tentamenkans en beoordeling wel 8 punten toegekend, waardoor zij niet kan begrijpen dat - na verdere verbetering - nu maar 4 punten werden toegekend.
- 2.2 In algemene zin merkt appellante op dat zij van mening is dat haar tentamenopdracht (erg) streng werd beoordeeld en dat ten onrechte punten werden afgetrokken omdat het haar derde kans betrof. Ze ontving naar eigen zeggen "*wisselende feedback*" die zij zo goed mogelijk heeft proberen te verwerken. Appellante is van mening dat zij de opdracht goed heeft verbeterd vergeleken met eerdere tentamenkansen, maar dat zij geen passende beoordeling heeft ontvangen. Zij hoopt alsnog op een voldoende.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 In algemene zin merkt verweerster op dat appellante 4 tentamenkansen heeft benut, terwijl volgens de Inschrijfvoorwaarden van de Open Universiteit uit (cursus)inschrijving het recht volgt om binnen de inschrijfduur van 12 maanden ten hoogste driemaal deel te nemen aan tentamens voor de cursus waarvoor is ingeschreven. Verweerster heeft toegelicht dat dit komt doordat appellante abusievelijk een onjuiste versie had ingeleverd en de kans heeft gekregen om alsnog de juiste versie in te leveren. Appellante heeft op 12 juli 2023 voor de derde maal de tentamenopdracht ingeleverd, deze werd beoordeeld op 17 juli 2023 (met een 5,2). Vervolgens heeft appellante op 20 juli 2023 voor de vierde maal de tentamenopdracht ingeleverd, deze werd beoordeeld op 24 juli 2023 (met een 5,2). Deze inlevermomenten/beoordelingen werden abusievelijk aangemerkt als tweede, respectievelijk derde tentamenkans. Dit is zichtbaar in het laatste beoordelingsformulier.
- 2.4 Met betrekking tot hetgeen appellante inhoudelijk heeft aangevoerd heeft de examinerator tijdens het schikkingsoverleg en in haar schriftelijk verweer gemotiveerd aangegeven waarom appellante geen hoger cijfer kan krijgen dan het aan haar verleende resultaat. Zij voert in dit verband het navolgende aan.
- 2.4.1 Met betrekking tot het onderdeel 'Regressie-analyse' voert de examinerator aan dat dit onderdeel bij het tweede inlevermoment (op 21 juni 2023) inderdaad werd beoordeeld met 10 punten. Appellante heeft naar aanleiding van de beoordeling op 3 juli 2023 onder andere dit onderdeel aangepast, waarna zij een nieuwe beoordeling ontving. Op 17 juli 2023 ontving appellante de beoordeling, waarbij slechts 7 punten werden toegekend. Deze beoordeling werd voorzien van

- een uitgebreide feedback. Op 24 juli 2023 ontving appellante wederom een beoordeling, waarbij hetzelfde aantal punten werd toegekend (als op 17 juli 2023) en werd verwezen naar eerdere feedback. De examiner licht toe dat appellante naar aanleiding van de feedback die zij ontving op 3 juli 2023, zij het onderdeel heeft aangepast maar dat zij hierbij een fout heeft gemaakt door het noemen van een andersoortige analyse. Hierdoor werden minder punten toegekend.
- 2.4.2 Met betrekking tot het onderdeel 'Taalgebruik' voert de examiner aan dat de opdracht te veel taalfouten bevat - de examiner kwam al het nakijken al vrij snel aan 18 spelfouten - en dat het academisch taalgebruik wisselend is, waardoor voor dit onderdeel 0 punten werden toegekend. Dat appellante een verbetering heeft laten zien, wordt door de examiner niet betwist, maar aldus haar is het taalgebruik niet van een voldoende niveau. Desondanks is de examiner bereid om alsnog drie punten toe te kennen voor dit onderdeel, maar dit kan alsnog niet leiden tot een voldoende volgens de examiner. Na verwerking van voornoemde drie punten komt de beoordeling op een 5,3. De examiner stelt er zorg voor te dragen dat deze wijziging wordt doorgegeven.
- 2.4.3 Met betrekking tot het onderdeel 'Sjabloon' betoogt de examiner desgevraagd dat appellante voor dit onderdeel 3 punten ontving, in tegenstelling tot hetgeen appellante aanvoert. Volgens de examiner kunnen niet meer dan 3 punten worden toegekend omdat de structuur van het schrijfwerk niet goed is en 'bruggetjes' ontbreken. Het toekennen van de punten hangt niet alleen samen met het gebruik van het sjabloon maar ook met de structuur.
- 2.4.4 Met betrekking tot het onderdeel 'Referenties' motiveert de examiner dat de referentielijst te veel fouten bevat, waardoor slechts 4 punten kunnen worden toegekend. Verwijzingen ontbreken en appellante lijkt zich er niet van bewust dat *"nagenoeg alles wat je aan andere bronnen ontleent, voorzien dient te worden van een verwijzing"*.
- 2.4.5 Met betrekking tot andere onderdelen heeft de examiner ook geen aanleiding gezien om te komen tot een andere beoordeling.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerder. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of zij voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt als die in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerder in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.6.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de opdracht tot stand is gekomen op basis van een beoordelingsmatrix en dat de beoordelingsmatrix kenbaar is voor studenten.
- 2.6.2 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling. De examiner heeft de toekenning van punten en de totstandkoming van het cijfer voldoende gemotiveerd. Het College ziet geen aanleiding om aan te nemen dat het proces niet goed gevolgd is.

2.7 Met betrekking tot het aantal toegekende punten en hetgeen partijen hierover aanvoeren merkt het College op dat appellante op onderdelen in de veronderstelling is dat aan haar een ander of lager aantal punten werd toegekend. Zij verwijst daarbij naar eerdere beoordelingen. De examiner heeft in haar schriftelijk verweerschrift echter gemotiveerd welk aantal punten appellante ontving, voor welk onderdeel en bij welke tentamenkans. Hetgeen de examiner ter zitting hieromtrent heeft aangevoerd, werd door appellante ook niet betwist. Het College meent dan ook te mogen begrijpen dat enige verwarring is ontstaan door het feit dat appellante vier tentamenkansen heeft gehad, maar dat deze niet als zodanig werden geregistreerd. Hierdoor zijn er diverse beoordelingsformulieren in omloop waar de beoordeling van de tweede tentamenkans soms betrekking heeft op de tweede tentamenkans en soms op de derde tentamenkans. Het College ziet gelet op de toelichting van de examiner geen aanleiding om aan te nemen dat nu nog enige onduidelijkheid bestaat over het aantal toegekende punten.

Conclusie

2.8 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3 Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs, voorzitter en mr. H.J.M. van Lierop en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB, als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

dr. mr. ing. K.J.H. Hoofs

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.