

Verzonden: 20 november 2023

Zaak 2023-162

Datum uitspraak: 8 november 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 28 juli 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij de onderdelen van de cursus IM0903, System verification and testing met succes heeft afgerond. Het door appellant behaalde eindresultaat is een 7,9.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 15 september 2023 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 november 2023, waar namens verweerster, de heer dr. ir. R. Bons, voorzitter van de Examenkamer Bètawetenschappen, de heer dr. S. Schivo, examiner van de cursus IM0903, System verification and testing en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Daarbij was de voorzitter van de Examenkamer fysiek aanwezig. De examiner en de ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens hebben digitaal deelgenomen. Appellant heeft afgezien van het recht om ter zitting gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 28 juli 2023 en is van mening dat de compensatorische uitslag onjuist berekend is. Appellant verzoekt om correctie van het eindresultaat van een 7,9 naar een 8,0.
- 2.2 De cursus IM0903, System verification and testing bestaat uit twee onderdelen, te weten een opdracht en een tentamen. Bij brief van 22 juli 2023 werd door verweerster aan appellant meegedeeld dat hij voor het tentamen het cijfer 7,8 behaalde. Bij brief van 28 juli 2023 werd door verweerster aan appellant meegedeeld dat hij voor de opdracht het cijfer 8,4 behaalde.
- 2.3 Appellant voert aan dat volgens het cursusmateriaal en de informatie op de cursussite het eindcijfer wordt berekend volgens de formule:

$$(1/3 \times \text{het cijfer van de opdracht}) + (2/3 \times \text{het cijfer voor het tentamen})$$

Nu appellant voor het tentamen het cijfer 7,8 en voor de opdracht het cijfer 8,4 heeft behaald, levert toepassing van deze weging het eindcijfer 8,0 op.

- 2.4 Appellant voert ten aanzien van de door verweerster gehanteerde rekenwijze aan dat de gebruikte percentages (33% en 67%) de wegingsfactoren ($1/3^e$ en $2/3^e$) niet correct weergeven. De daarmee gevolgde rekenwijze is principieel onjuist, aldus appellant. Bovendien levert deze rekenwijze een cijfer met twee decimalen achter de komma (7,99) op. Doordat de OU het cijfer niet afrondt, maar afkapt, ontving appellant het cijfer 7,9, in plaats van een 8,0.

Het standpunt van verweerster

- 2.5 Verweerster voert aan dat op de cursussite een foutieve weging is opgenomen en dat deze afwijkt van de weging die is opgenomen in het tentamenprofiel.
- 2.6 Artikel 5.1 lid h van de Onderwijs- en examenregeling, algemeen deel wo-masteropleiding 2022-2023 (OER), bepaalt:

“In het, bij een cursus behorende, tentamenprofiel wordt opgenomen of er deeltentamens zijn en zo ja, in welke vorm en volgorde deze worden afgenomen en wat de onderlinge weging is bij het bepalen van het eindresultaat.”

Voorts bepaalt Bijlage 9 van het Examenreglement per 1 januari 2023 inzake ‘Richtlijnen voor de berekening van cijfers en het vaststellen van de cesuur’ het volgende:

“In het tentamenprofiel wordt vastgelegd hoe het eindcijfer wordt berekend op basis van de verschillende deelresultaten. Dit dient vooraf kenbaar gemaakt te worden aan de student. Bij het bepalen van het eindcijfer wordt het rekenkundige cijfer afgerond naar een decimaal cijfer. Voor het afronden van een rekenkundig cijfer naar een cijfer met een decimaal achter de komma geldt de volgende regel: het tweede, derde en meer cijfers achter de komma worden naar beneden afgerond.”

Onder verwijzing naar deze artikelen, voert verweerster aan dat in het tentamenprofiel een weging is opgenomen van 67% voor het tentamen en 33% voor de opdracht.

- 2.7 Het eindcijfer van appellant dient, in tegenstelling tot hetgeen appellant stelt, berekend te worden aan de hand van de formule:

$$(Cijfer\ tentamen \times 6,7) + (cijfer\ opdracht \times 3,3) / 10$$

Dit levert als eindresultaat het cijfer 7,99 op.

Bijlage 9 van het Examenreglement bepaalt ten aanzien van het afronden naar decimaalcijfers:

“Het rekenkundige cijfer kan meer cijfers achter de komma hebben dan één cijfer. Voor het afronden van een rekenkundig cijfer naar een cijfer met een enkele decimaal achter de komma geldt de volgende regel: het tweede, derde en meer cijfers achter de komma worden naar beneden afgerond. Met deze methode wordt uitgedrukt dat een kandidaat een minimum niveau moet passeren om te voldoen aan de norm. Deze methode wordt wel eens toegelicht aan de hand van een metafoor uit de wereld van sport: het hoogspringen: men dient over een lat te springen om de score van de lat te krijgen. Deze methode van afronden is gebruikelijk in de Nederlandse tentamenpraktijk (zie bijvoorbeeld de richtlijnen van College voor Toetsen en Examens). Deze regel is verplicht voor alle rekenkundige cijfers en voor alle tentamenvormen.”

Door toepassing van deze regel wordt het cijfer 7,99 een 7,9.

- 2.8 De voorzitter van de examenkamer geeft ter zitting aan te betreuren dat de informatie op de cursussite afweek van de informatie in het tentamenprofiel. In het geval van een dergelijke afwijking prevaleert echter de informatie in het tentamenprofiel boven de informatie op de cursussite. Naar aanleiding van het beroep van appellant is de informatie op de cursussite aangepast.
- 2.9 Verweerster voert aan dat de percentuele weging van toepassing is op alle studenten in de cursus sinds de start van de cursus op 2 mei 2020. Het zou onevenredig zijn om voor appellant een andere weging van toepassing te laten zijn. Tot slot is het volgens verweerster technisch niet mogelijk om de verdeelsleutel $1/3^e$ en $2/3^e$ toe te passen.

Het oordeel van het College

- 2.10 Het College overweegt dat doorgaans geen beroep openstaat tegen de wijze waarop een cijfer wordt berekend, nu dit een besluit van algemene strekking betreft. Het College stelt echter vast dat appellant in beroep gaat tegen de compensatorische uitslag van de onderhavige cursus. Het betreft een besluit dat hem als individu raakt en appellant heeft daarmee een voldoende onderscheidend individueel belang. Daarmee is het beroep van appellant ontvankelijk.
- 2.11 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.12 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de overweging dat het College, met verweerster, van mening is dat bij een discrepantie in de informatievoorziening, de juridische regelingen leidend zijn. Daarmee prevaleert de informatie uit het tentamenprofiel op grond van de OER en het Examenreglement boven informatie op de cursussite.
- 2.13 In het tentamenprofiel, opgesteld op basis van de juridische regelingen, staan niet de breuken $1/3$ en $2/3$ vermeld, maar de percentages 33% en 67%. Die juridische regeling heeft voorrang boven de (onjuist) vermelde breuken op de cursussite. Uitgaande van de percentages 33% en 67% komt het eindcijfer van appellant, onafgerond, op 7.998. Uit de juridische regeling in het Examenreglement volgt vervolgens dat dit cijfer wordt afgerond naar een decimaal cijfer en dat bij die afronding het tweede en volgende cijfer achter de komma naar beneden worden afgerond (oftewel: het cijfer wordt "afgekapt" op één cijfer achter de komma door weglating van de volgende cijfers achter de komma). Dat levert het eindresultaat 7,9 op. Het eindcijfer is dus, op basis van de juridische regelingen, juist berekend.
- 2.14 Met verweerster is het College van oordeel dat de informatievoorziening onzorgvuldig is geweest. Dat acht het College echter, gelet op het feit dat in de juridische regelingen de juiste rekenmethode is weergegeven, onvoldoende zwaarwegend om te moeten leiden tot aanpassing van de einduitslag. Het College wenst verweerster hierbij wel de aanbeveling te doen dat informatie eenduidig wordt weergegeven en wordt afgestemd op de geldende juridische regelingen. Het College heeft begrepen dat dit inmiddels is gebeurd en dat informatie over de wijze van berekening nu eenduidig wordt weergegeven.

Conclusie

- 2.15 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A. Sijnders, voorzitter, en dr. O. Firssova en mr. S. van der Waal, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. A. Sijnders

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRVs), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.