

Zaak 2023-189

Datum uitspraak: 6 december 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 25 augustus 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RB0204, Inleiding privaatrecht. Het door appellante behaalde resultaat is een 5,0.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per brief van 25 oktober 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend. Appellante heeft daarna, op 24 november 2023, nog aanvullende stukken ingediend ten behoeve van de hoorzitting.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 december 2023, waar namens verweerster mevrouw mr. H.J.M. Severeijns-Wijenberg, examinator van de cursus RB0204, Inleiding privaatrecht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft tevens virtueel aan de zitting deelgenomen.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 25 augustus 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat zij de punttoekenning niet kan volgen en dat deze subjectief bepaald is. Ook ontbreekt voor appellante een uitgebreid antwoordmodel, waarin het precieze antwoord dat verwacht wordt staat beschreven.
- 2.2 Appellante motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door haar gegeven antwoord:
 - 2.2.1 Ten aanzien van vraag 31a betoogt appellante dat zij het juiste antwoord heeft gegeven, haar antwoord uitgebreid heeft gemotiveerd en in haar antwoord heeft verwezen naar de juiste wetsartikelen. Bovendien bevat haar antwoord geen onjuistheden. Anders dan de examinator stelt, is appellante van mening dat een student moet laten zien dat de lesstof wordt beheerst en kan worden toegepast in plaats van letterlijk over te nemen wat er in de reader staat. Met haar antwoord heeft appellante laten zien dat zij de lesstof beheerst en tot de juiste conclusie komt.

- Appellante is van mening dat voor haar gegeven antwoord het maximale puntenaantal (6) moet worden toegekend. Als puntenaftrek al gerechtvaardigd is, moet dit hooguit 1 à 2 punten zijn.
- 2.2.2 Ten aanzien van vraag 31b betoogt appellante dat zij het goede antwoord heeft gegeven en dit heeft voorzien van een uitgebreide motivering en de juiste wetsartikelen. Appellante is van mening dat aan haar antwoord 9 punten hadden moeten worden toegekend.

Het standpunt van verweerster

- 2.3 Verweerster stelt dat het tentamen objectief is nagekeken en betwist dat de puntentelling op subjectieve wijze tot stand is gekomen. Het cursusteam heeft precies bepaald welke antwoorden goedgekeurd kunnen worden en welke niet. Omdat het een geheim tentamen betreft, kan geen uitgebreid antwoordmodel aan studenten worden verstrekt. Aan studenten die vragen hebben over de beoordeling, wordt aangegeven welke elementen in de beantwoording ontbreken. In algemene zin merkt de examinator nog op dat de meeste studenten de door appellante betwiste vragen vrij goed maken.
- 2.4 Verweerster heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoeakening tot stand is gekomen:
- 2.4.1 Ten aanzien van vraag 31a is verweerster van mening dat appellante in haar beroep niet inhoudelijk heeft gemotiveerd waarom aan het door haar gegeven antwoord meer punten moeten worden toegekend. In het antwoord van appellante ontbreekt het juiste wetsartikel en een concrete uitwerking van het bevroegde leerstuk. Hetgeen appellante in haar uitwerking wel heeft aangegeven en de wetsartikelen die zij wel heeft genoemd, zijn niet relevant in het kader van de vraag. Voor de uitwerking van appellante kan niet meer dan 1 punt worden toegekend.
- 2.4.2 Ten aanzien van vraag 31b heeft verweerster gemotiveerd aangegeven welke essentiële onderdelen ontbreken in het antwoord van appellante, waaronder het noemen van het juiste wetsartikel en artikellid. Onder verwijzing naar het cursusmateriaal, betoogt verweerster dat aftrek van drie punten gerechtvaardigd is.

Het oordeel van het College

- 2.5 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.6 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.6.1 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en begrijpt dat dit antwoordmodel vanwege de aard van het tentamen niet vrijelijk gedeeld kan worden met studenten. Het College is van mening dat de examinator voldoende heeft toegelicht, onder verwijzing naar het cursusmateriaal, waarom niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden. Hierbij betreft het College ook de nadere toelichting die de examinator tijdens de hoorzitting heeft gegeven met betrekking tot de totstandkoming van de puntenaftrek bij de aangevochten vragen.
- 2.6.2 Het College ziet geen reden om aan te nemen dat puntentoeakening op subjectieve wijze zou hebben plaatsgevonden. Appellante heeft dit ook niet nader onderbouwd. Gelet op de door de examinator gegeven toelichting, kan de

puntoetoeening/puntenafrek voldoende concreet gerelateerd worden aan de
gegeven antwoorden en de ontbrekende elementen in het antwoord.

Conclusie

- 2.7 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen
gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.L.H. Soons-Koopman als plaatsvervangend secretaris

w.g. de plaatsvervangend secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

mr. A.L.H. Soons-Koopman

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,



mr. A.L.H. Soons-Koopman

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.