

Verzonden: 19 januari 2024

Zaak 2023-205

Datum uitspraak: 6 december 2023

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 15 september 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op 29 augustus 2023 niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan het tentamen van de cursus RB1022, Europees recht. Het door appellante behaalde resultaat is een 4,9.
- 1.2 Verweerster en appellante zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellante heeft per e-mail van 8 november 2023 aangegeven haar beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 6 december 2023, waar namens verweerster mevrouw mr. dr. H.M.J.M. Slegers, examinator van de cursus RB1022, Europees recht en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel hebben deelgenomen aan de hoorzitting. Appellante heeft afgezien van de mogelijkheid om gehoord te worden.

2. Overwegingen

Het beroep van appellante

- 2.1 Appellante is het niet eens met de beslissing van 15 september 2023 en is van mening dat haar een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert zij aan dat zij het oneens is met de punttoekenning bij dit tentamen. Ook voert appellante aan dat de beoordeling van het tentamen onvoldoende gemotiveerd is, waardoor voor haar onduidelijk is hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Ten slotte stelt appellante dat sprake lijkt te zijn van onrechtvaardige subjectiviteit in de beoordeling door de (nieuwe) examinatoren ten opzichte van eerdere examinatoren, wat volgens appellante heeft gezorgd voor een sterke daling van het slagingspercentage.
- 2.2 Appellante verzoekt het College om een herbeoordeling van het tentamen door een onafhankelijke examinator. Ook verzoekt zij het College onderzoek te laten doen naar de oorzaken van het fors gedaalde slagingspercentage van de cursus Europees recht.
- 2.3 Appellante is het niet eens met de beoordeling van de vragen 1, 3a, 3b, 3c, 4 en 5. Zij motiveert per betwiste tentamenvraag waarom meer punten dienen te worden toegekend aan het door haar gegeven antwoord:

- 2.3.1 Ten aanzien van vraag 1 betoogt appellante dat de vraagstelling niet voldoende duidelijk en specifiek was, waardoor zij (diverse) exacte begrippen niet heeft genoemd in haar antwoord. Verder is appellante van mening dat ten onrechte geen 3 punten werden toegekend voor de door haar gegeven uitleg van het begrip 'materiële waarborg'.
- 2.3.2 Met betrekking tot vraag 3a betoogt appellante (ook) dat de vraagstelling niet voldoende duidelijk was. Zo blijkt volgens appellante uit het antwoordmodel dat punten worden toegekend voor 'zaken' die niet terugkomen in de vraagstelling. Aldus appellante heeft zij wel degelijk het juiste antwoord gegeven op de vraag en dient zij om die reden het volledige aantal punten te krijgen voor deze vraag.
- 2.3.3 Met betrekking tot vraag 3b is appellante van mening dat het door haar gegeven antwoord overeenkomt met het modelantwoord. Zij geeft toe dat zij een arrest niet heeft genoemd, maar dit rechtvaardigt volgens haar niet de aftrek van 4 punten.
- 2.3.4 Inzake vraag 3c voert appellante aan dat de vraagstelling onvolledig is. Volgens het antwoordmodel worden (ook) punten toegekend voor het geven van een "toelichting op de handelswijze", maar omdat de 'handelswijze' ook al in vraag 3b aan bod komt is het niet logisch om nogmaals een toelichting te moeten geven. Appellante heeft de gestelde vraag, die enkel zag op de "negatieve gevolgen van de handelswijze", beantwoord. Het antwoordmodel komt aldus appellante niet overeen met de vraagstelling.
- 2.3.5 Ten aanzien van vraag 4 betoogt appellante dat voor haar niet te herleiden valt, waarom aan haar slechts 12 punten werden toegekend. Zij ontving geen verklaring voor de puntenaftrek.
- 2.3.6 Inzake vraag 5 voert zij opnieuw aan dat voor haar niet te herleiden valt, waarom aan haar slechts 11 punten werden toegekend. Zij ontving geen verklaring voor de puntenaftrek.

Het standpunt van verweerster

- 2.4 Alvorens in te gaan op de inhoudelijke gronden stelt verweerster dat het tentamen objectief is nagekeken en geen sprake is van 'streng nakijken'. Verweerster betoogt dat het cursusteam het tentamen van 29 augustus 2023 steekproefsgewijs heeft nagelopen en heeft geconcludeerd dat de beoordeling klopt. Van subjectiviteit kan volgens verweerster geen sprake zijn omdat de tentamens anoniem worden nagekeken.
- 2.5 Verder heeft verweerster toegelicht dat het tentamen overeenkomt met de oefententamens en dat deze allen in lijn zijn met de toetsmatrijs. Ook zijn tentamentrainingen voor studenten beschikbaar en worden studenten gewezen op de wijze waarop zij open vragen dienen te beantwoorden. Nu appellante zelf aangeeft meermaals de oefententamens te hebben gemaakt, kan verweerster niet begrijpen waarom appellante de tentamenvragen onduidelijk vond. In dit verband voert verweerster aan dat een nabespreking van het tentamen heeft plaatsgevonden binnen de digitale leeromgeving en studenten opnamen kunnen raadplegen waarin stapsgewijs elke vraag van het tentamen wordt uitgewerkt.
- 2.6 Desgevraagd heeft verweerster toegelicht dat sprake is van een verschil tussen slagingspercentages en de percentages die de student heeft gekregen. Het daadwerkelijke slagingspercentage wordt namelijk berekend over een heel jaar, waarbij alle toetsmomenten worden betrokken. Studenten kunnen immers zelf kiezen op welk moment zij een toetsmoment hebben, zodat alleen een langere periode representatief is. Het daadwerkelijke slagingspercentage gaf aldus verweerster geen aanleiding om te onderzoeken wat de mogelijke oorzaken zijn van het slagingspercentage. Wanneer een dergelijk onderzoek wel wordt uitgevoerd, wordt beschreven in het Examenreglement.

- 2.7 Verweerster heeft per betwiste vraag toegelicht hoe de puntentoekening tot stand is gekomen:
- 2.7.1 Ten aanzien van vraag 1 voert verweerster aan dat het benoemen van de relevante verdragsbepalingen onvoldoende is voor de beantwoording van de vraag, aldus verweerster moet een toepassing van kennis plaatsvinden. Het antwoord van appellante is te summier. Ook heeft zij de verhouding tussen de diverse begrippen niet beschreven.
 - 2.7.2 Ten aanzien van vraag 3 heeft verweerster toegelicht dat de vraag bestaat uit de onderdelen a, b en c, maar dat het merendeel van de studenten zich bij de beantwoording van de vragen niet aan deze onderverdeling heeft gehouden waardoor ervoor werd gekozen om de vraag in het geheel na te kijken. Desgevraagd heeft verweerster aangegeven dat deze wijze van nakijken geen negatieve invloed heeft gehad op de beoordeling van het antwoord van appellante, nu zij zich wel aan de onderverdeling heeft gehouden. Verweerster heeft gemotiveerd aangegeven welke essentiële onderdelen ontbreken in het antwoord van appellante, waaronder het noemen van diverse bepalingen uit het handvest en het noemen van het relevante arrest. Het enkel benoemen van verdragsbepalingen is onvoldoende om te komen tot een hogere beoordeling.
 - 2.7.3 Met betrekking tot vraag 4 heeft verweerster aangevoerd dat hoewel appellante de vraag redelijk heeft beantwoord, zij diverse elementen uit het antwoordmodel niet heeft benoemd. Verweerster heeft toegelicht welke elementen het betreft.
 - 2.7.4 Inzake vraag 5 heeft verweerster gemotiveerd dat appellante diverse elementen uit het antwoordmodel niet heeft benoemd en dat de toepassing van kennis (deels) ontbreekt, waardoor niet gekomen wordt tot een logische conclusie.

Het oordeel van het College

- 2.8 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerster. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich dat de beslissing van verweerster slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.9 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerster verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerster in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen:
- 2.9.1 Het College stelt vast dat de Open Universiteit procedures heeft vastgesteld die ervoor moeten zorgen dat wanneer sprake is van een (te) laag slagingspercentage, onderzoek wordt gedaan naar de oorzaak en eventueel maatregelen worden getroffen. In het geval van het tentamen van de cursus RB1022, Europees recht is gemotiveerd toegelicht dat geen aanleiding werd gezien om nader onderzoek te doen, waardoor het College van oordeel is dat het slagingspercentage niet ongebruikelijk laag is en dat hier geen gevolgen aan verbonden dienen te worden.
 - 2.9.2 Het College stelt vast dat oefententamens beschikbaar waren en dat van studenten mag worden verwacht dat zij bij de beantwoording van de (casus)vragen diverse stappen doorlopen om te komen tot een onderbouwde conclusie.
 - 2.9.3 Het College stelt vast dat de beoordeling van de vragen tot stand is gekomen op basis van een antwoordmodel en dat voldoende duidelijk is voor welke onderdelen/elementen punten kunnen worden behaald. Verweerster biedt studenten verschillende mogelijkheden om (goed) inzicht te krijgen in de totstandkoming van het antwoordmodel en de wijze van beoordelen. Het College is van mening dat de examinerator voldoende heeft toegelicht waarom niet meer punten kunnen worden toegekend voor de door appellante gegeven antwoorden.

- 2.9.4 Het College kan niet inzien waarom de punttoekenning op subjectieve wijze zou hebben plaatsgevonden. Gelet op de door de examinerator in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting gegeven toelichting, kan de punttoekenning/puntenaftrek voldoende concreet gerelateerd worden aan de gegeven antwoorden en de ontbrekende elementen in de antwoorden.

Conclusie

- 2.10 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellante krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. Dohmen, voorzitter, en dr. R. van Bree, dr. O. Firssova, H.C.E. Pepels en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris

w.g. de secretaris,

w.g. de plaatsvervangend voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. T. Dohmen

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](#). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.