

Verzonden: 2 juli 2024

Zaak 2023-247

Datum uitspraak: 26 maart 2024

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellant

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit, gevestigd te Heerlen, verweerster.

1. Procesverloop

- 1.1 Bij beslissing van 6 december 2023 heeft de Commissie voor de examens aan appellant medegedeeld dat hij niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de opdracht van de cursus MM0103, Organiseren en veranderen – ASM 2. Het door appellant behaalde resultaat is een 4,5.
- 1.2 Verweerster en appellant zijn niet gekomen tot een minnelijke schikking. Appellant heeft per e-mail van 24 januari 2024 aangegeven zijn beroep te willen doorzetten, waarna verweerster een verweerschrift heeft ingediend.
- 1.3 Het College heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 maart 2024, waar namens verweerster de heer dr. W. Schoenmakers, examiner van de cursus MM0103, Organiseren en veranderen – ASM 2 is verschenen in Heerlen en mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, ambtelijk secretaris van de Commissie voor de examens, virtueel heeft deelgenomen aan de hoorzitting. Appellant heeft tevens virtueel deelgenomen aan de hoorzitting van het College.

2. Overwegingen

Het beroep van appellant

- 2.1 Appellant is het niet eens met de beslissing van 6 december 2023 en is van mening dat hem een hoger cijfer toekomt. In algemene zin voert hij aan dat hij zich niet kan vinden in de ontvangen feedback en dat hij werd beoordeeld op basis van verouderde criteria. Appellant voert in dit verband het volgende aan.
 - 2.1.1 Met betrekking tot de beoordeling van de probleemstelling en de feedback die appellant ontving voert hij aan dat (wel) sprake is van een inrichtingsprobleem en dat de casus die hij hiervoor heeft aangedragen door de tutor op twee verschillende momenten werd goedgekeurd. De tutor heeft de woorden 'probleemstelling' en 'casus' door elkaar gebruikt, waardoor appellant van mening is dat hij had mogen begrijpen dat (ook) sprake was van een goedgekeurde probleemstelling. Appellant heeft bovendien toegelicht dat de casus volgens hem tevens de probleemstelling is.
 - 2.1.2 Met betrekking tot de beoordeling van (de verwerking van) het interview en feedback die appellant ontving voert hij aan dat de examiner het in zijn feedback heeft over 'interviews' (meervoudig), maar dat hij slechts één interview hoefde af te nemen en te verwerken in de betreffende opdracht - dit in tegenstelling tot voorgaande jaren.

Hierdoor heeft appellant sterk de indruk dat hij werd beoordeeld op basis van een oud beoordelingsformulier en een oude norm. Het gevoel van appellant wordt volgens hem bevestigd door het feit dat bij zijn beoordeling ook daadwerkelijk een oud beoordelingsformulier werd gebruikt. Verder ontving appellant feedback die met name betrekking had op het ontbreken van voldoende inhoud en/of diepgang, hetgeen zijn gevoel nog verder bevestigt. Appellant legt uit dat hij van medestudenten heeft begrepen dat studenten eerder op basis van de oude norm 8000 woorden mochten gebruiken, maar dat hij gebonden was aan het gebruik van 5000 woorden. Appellant heeft naar eigen zeggen 4999 woorden gebruikt. Door de beperking van het aantal woorden was het volgens appellant niet (goed) mogelijk om diepgang aan te brengen. Appellant heeft dan ook sterk de indruk dat de examiner zijn werk heeft beoordeeld met de oude norm (van 8000 woorden) in zijn achterhoofd en voert in dit verband aan dat de examiner tijdens het schikkingsoverleg ook niet (goed) op de hoogte was van de norm die werd gehanteerd en het aantal woorden dat was toegestaan.

- 2.1.3 Verder voert appellant aan dat ook bij andere cursussen die onderdeel zijn van de master management onduidelijkheden bestaan over het toegestane aantal woorden.
- 2.1.4 Ten slotte voert appellant aan dat een medestudent exact dezelfde score ontving en een toelichting die voor meer dan de helft woordelijk identiek is aan de beoordeling die hij zelf ontving. Volgens appellant getuigt dit niet van een zorgvuldige en deugdelijke besluitvorming.

Het standpunt van verweerster

- 2.2 De examiner heeft in algemene zin aangevoerd dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en dat gebruik werd gemaakt van een beoordelingsformulier. Verder heeft de examiner gereageerd op de diverse bezwaren van appellant.
 - 2.2.1 De examiner heeft met betrekking tot hetgeen appellant heeft aangevoerd inzake de probleemstelling toegelicht dat de casus en de casusorganisatie die appellant heeft aangedragen goed zijn, maar dat de probleemstelling niet juist is. Volgens de examiner is de casus niet hetzelfde als de probleemstelling en is het formuleren van een goede probleemstelling juist belangrijk om het onderzoek af te kaderen. Volgens de examiner blijkt uit de uitwerking van appellant onvoldoende wat het probleem is.
 - 2.2.2 De examiner heeft met betrekking tot het tweede punt dat appellant aanvoert toegelicht dat hij inderdaad in zijn feedback het woord 'interviews' (meervoudig) heeft gebruikt, maar dat dit niet zijn bedoeling was. De examiner heeft hiermee in geen geval de indruk willen wekken dat appellant meerdere interviews had moeten afnemen. De feedback die appellant ontving had volgens de examiner betrekking op het niet voldoende (laten) terugkomen van het interview in de analyse en niet op het aantal afgenomen interviews. Volgens de examiner is geen sprake van de toepassing van een onjuiste beoordelingsnorm.
 - 2.2.3 Met betrekking tot het maximumaantal toegestane woorden merkt de examiner op dat hij de beoordelingsnormen van de cursus MM0103, Organiseren en veranderen – ASM 2 van de afgelopen vier jaar heeft bekeken en dat appellant volgens hem over onjuiste informatie beschikt. Volgens de beoordelingsnormen mochten studenten zelfs minder dan 5000 woorden gebruiken (maar moesten zij wel drie interviews afnemen). De examiner voert aan dat hij voorafgaand aan de beoordeling van het tentamenwerk behorende bij de cursus MM0103 de beoordelingsnormen heeft gecontroleerd en dat hij het tentamenwerk van appellant heeft beoordeeld met de juiste beoordelingsnormen in zijn achterhoofd. Volgens de examiner heeft hij het werk van appellant niet nagekeken met de gedachte dat appellant 8000 woorden had mogen gebruiken.
 - 2.2.4 Met betrekking tot het beoordelingsformulier dat werd gebruikt geeft de examiner toe dat een oud beoordelingsformulier werd gebruikt, maar dit heeft volgens hem geen nadelige gevolgen gehad voor appellant. De inhoud van het

- beoordelingsformulier is hetzelfde aldus de examiner, alleen worden andere wegingsfactoren toegekend aan de diverse onderdelen. De examiner heeft uitgelegd dat appellant hier zelfs voordeel van heeft ondervonden en dat op basis van het juiste beoordelingsformulier, het tentamenresultaat van appellant lager zou zijn uitvallen.
- 2.2.5 Met betrekking tot de feedback die appellant ontving over het ontbreken van voldoende inhoud en/of diepgang heeft de examiner toegelicht dat appellant 4654 woorden heeft gebruikt en hij dus nog ruimte had (om meer diepgang aan te brengen). Verder voert de examiner aan dat wanneer appellant een betere probleemstelling zou hebben geformuleerd, het hem wel zou zijn gelukt om een gestructureerde analyse te schrijven met voldoende diepgang zonder dat hij het maximumaantal woorden zou overschrijden.
- 2.2.6 Met betrekking tot hetgeen appellant heeft aangevoerd over de onduidelijkheden die bestaan over het toegestane aantal woorden bij andere cursussen die onderdeel zijn van de master management heeft de examiner toegelicht dat zorgvuldige afstemming plaatsvindt met andere examinatoren en tutors. Hij kan de mededeling waar appellant naar verwijst dan ook niet plaatsen, maar wens in ieder geval op te merken dat de mededeling (van de betreffende tutor) betrekking heeft op een andere cursus.
- 2.2.7 Met betrekking tot de score en feedback die overeenkomsten vertoont met een andere student heeft de examiner uitgelegd dat de studenten vergelijkbare fouten hebben gemaakt en dat de feedback veelal generiek van aard is. Hoewel de feedback is toegespitst op het (individuele) tentamenwerk van appellant, wordt inderdaad vaker eenzelfde formulering gebruikt. Aldus de examiner maakt dit niet dat sprake is van een onzorgvuldige en ondeugdelijke beoordeling.

Het oordeel van het College

- 2.3 Het College stelt voorop dat de taken en bevoegdheden van het College niet strekken tot het opnieuw beoordelen van de beslissing van verweerder. Het College toetst of de beslissing voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en of deze voldoende is onderbouwd. Dit brengt met zich mee dat de beslissing van verweerder slechts voor vernietiging in aanmerking komt als deze in strijd is met enige regel van geschreven of ongeschreven recht.
- 2.4 Het College is, toetsend binnen de hierboven aangegeven grenzen, op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting en op grond van de door verweerder verstrekte onderbouwing, van oordeel dat de beslissing van verweerder in rechte standhoudt. Dat oordeel berust op de volgende overwegingen.
- 2.4.1 Met betrekking tot de beoordeling overweegt het College dat gelet op de reactie van de examiner op de beroepsgronden en de ter zitting gegeven toelichting niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van een onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beoordeling.
- 2.4.2 Het College acht door de examiner voldoende toegelicht dat de beoordelingsnormen helder zijn en heeft geen aanleiding gezien om aan te nemen dat onjuiste beoordelingsnormen zijn toegepast.
- 2.4.3 Het College acht door de examiner voldoende toegelicht dat bij de beoordeling gebruik wordt gemaakt van een beoordelingsformulier om een uniforme beoordeling te bewerkstelligen. Hoewel in het geval van appellant gebruik werd gemaakt van een oud beoordelingsformulier, overweegt het College dat dit geen nadelige gevolgen voor appellant heeft gehad. Het College betreft hierbij dat de inhoud van het beoordelingsformulier hetzelfde is, maar dat een andere wegingsfactor wordt toegepast. In het geval van appellant heeft het gebruik van het oude beoordelingsformulier geresulteerd in de toekenning van een hoger cijfer.
- 2.4.4 Het College acht door de examiner voldoende toegelicht dat de beoordeling plaatsvindt op basis van een beoordelingsformulier en dat de feedback die studenten ontvangen veelal generiek van aard is. Het College begrijpt op basis van de toelichting van de examiner dat de feedback generiek van aard is zodat studenten wel een toelichting op de beoordeling ontvangen, maar dat gelijktijdig wordt

- 2.4.5 voorkomen dat studenten die moeten herkansen onevenredig voordeel halen uit het ontvangen van (veel) (inhoudelijke) feedback.
Het College acht door de examinerator voldoende toegelicht dat een probleemstelling wordt geschreven op basis van een casus(organisatie) en dat dus een verschil bestaat tussen een casus en een probleemstelling. Het College overweegt dat niet is gebleken dat de probleemstelling van appellant werd goedgekeurd, waardoor appellant hieraan geen rechten kan ontleen.

Conclusie

- 2.5 Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep ongegrond is. Appellant krijgt geen gelijk en de beoordeling van het tentamen blijft in stand.

3. Beslissing

Het College

Rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G.M. Drenth, voorzitter en dr. O. Firssova, mr. H.J.M. van Lierop, H.C.E. Pepels en mr. dr. B.M. van Schaik, leden, in tegenwoordigheid van S.E.M. van der Westen LLB als secretaris.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

S.E.M. van der Westen LLB

mr. G.M. Drenth

voor eensluidend afschrift,

S.E.M. van der Westen LLB

Als u het niet eens bent met dit besluit van het College van beroep voor de examens, kunt u binnen 6 weken na de verzenddatum van dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS), Postbus 20019, 2500 EA Den Haag of via het [webformulier](https://www.raadvanstate.nl/studentenzaken/). Alle informatie daarover vindt u op de website www.raadvanstate.nl/studentenzaken/.