

Zaak 2018-009

Datum uitspraak: 14 maart 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (US0642), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 15 december 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 14 november 2017 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hier tegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 21 januari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 21 januari 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 23 januari 2018 en 19 februari 2018, door het College ontvangen op respectievelijk 24 januari 2018 en 19 februari 2018.
3. Op 24 januari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 14 februari 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 19 februari 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 20 februari 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 22 februari 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Appellante heeft op 1 maart 2018 een aanvullend beroepsschrift overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 14 maart 2018 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen mevrouw mr. M.E. Huiskes, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.F. Attinger, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1b, 1c, 1d, 1e, 2c en 3c. Voor de tekst van deze vragen en het antwoordmodel wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen.
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij bij de beoordeling te weinig punten heeft gekregen voor de in beroep zijnde vragen. Ook wijst zij op het door haar ingediende aanvullend beroepsschrift waarin per vraag staat aangegeven hoeveel punten zij naar haar mening verdient op grond van het antwoordmodel.
5. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner per vraag aan waar het in de beantwoording aan schort en geeft zij gemotiveerd aan hoe de puntentoedeling tot stand is gekomen. Ook geeft de examiner inzage in de betrouwbaarheid van het tentamen.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan.
8. Het College overweegt daartoe dat de examiner in redelijkheid de door haar toegekende puntenwaardering van 45 punten heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. N.M. van Oosterzee, voorzitter, dr. E.E. den Hartog-de Haas en mr. H.J.M. van Lierop, leden, in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris, en in het openbaar uitgesproken door mr. N.M. van Oosterzee op 14 maart 2018.

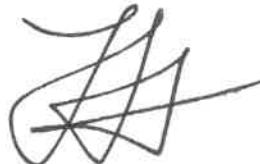
w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. N.M. van Oosterzee

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

