

Zaak 2018-015

Datum uitspraak: 11 april 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examinator van de cursus Formeel strafrecht (US0642), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 15 december 2017 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) op de tentamenzitting van 14 november 2017 van de cursus Formeel strafrecht niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 25 januari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 26 januari 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brief d.d. 27 januari 2018, door het College ontvangen op 27 januari 2018.
3. Op 30 januari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 21 februari 2018 hebben verweerders het College medegedeeld dat appellante een minnelijke schikking is aangeboden zonder dat deze leidt tot een hoger cijfer.
5. Bij brief d.d. 28 februari 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 6 maart 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Bij brief van 6 maart 2018 heeft het College appellante laten weten dat de uitspraaktermijn met 6 weken is verlengd.
7. Verweerders hebben op 14 maart 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
8. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
9. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 april 2018 te Heerlen, alwaar appellante, telefonisch is gehoord. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.E. Huiskes, jurist Commissie voor de examens en mevrouw mr. M.F. Attinger, examinator van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Formeel strafrecht. Appellante heeft bezwaren tegen de beoordeling en waardering van haar antwoord op de open vragen 1c, 1d, 2a, 3a, 3b, 3c en 3d.
Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Het College stelt voorop dat -zoals het College reeds meermalen heeft overwogen- zeker indien beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling en waardering van een groot aantal (7 van de 12) dan wel alle vragen van een tentamen, voorkomen dient te worden dat de toetsing door het College het karakter krijgt van een hertentamen. Voor terughoudendheid is des te meer aanleiding naarmate een appellante bij het doorzetten van zijn/haar beroep na de minnelijke schikkingprocedure kennelijk gekozen heeft voor het aan de orde stellen van de beoordeling en waardering van een aanzienlijk aantal vragen (kwantitatieve benadering) en niet voor het toespitsen van het beroep op de beoordeling en waardering van een beperkt aantal vragen (kwalitatieve benadering).
4. Appellante geeft ter hoorzitting aan dat zij van mening is dat er meer punten toegekend zouden moeten worden voor haar antwoorden. Zij geeft aan dat voorafgaand aan het beroep de examinerator haar telefonisch en in een e-mail van 22 januari 2017 meer punten had toegekend dan zij nu heeft gekregen. Ook is zij van mening te weinig tijd te hebben gehad voor het afleggen van het tentamen.
5. Ter zitting geeft de examinerator uitleg over de gang van zaken. Nadat het tentamen was afgelegd heeft appellante haar benaderd om enige vragen door te nemen. In dat gesprek heeft de examinerator na een uitvoerige discussie met appellante, aangegeven voor de verschillende antwoorden in totaal zes punten meer te kunnen geven. Toen haar door appellante werd gevraagd dit schriftelijk te bevestigen heeft de examinerator in de e-mail van 22 januari 2018 gemotiveerd aangegeven waarom zij tot toekenning van vijf extra punten zou komen. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examinerator aan dat zij het werk naar aanleiding van het ingediende beroepschrift nogmaals heeft nagekeken. Zij benadrukt dat nu zij enkel kan beoordelen wat appellante in dit beroep aanvoert. Ook geeft de examinerator aan dat appellante het gesprek – voorafgaand aan het beroep – heeft gezien als het beproeven van een minnelijke schikking en dat is in de ogen van de examinerator niet het geval geweest omdat er van een beroep nog geen sprake was. In ieder geval is de nu gegeven waardering juist.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van antwoorden op open vragen de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van het door appellante gegeven antwoord op de open vragen al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden. Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examinerator gegeven oordeel met betrekking tot de bestreden open vragen de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Ook in de gang van zaken is geen grond gelegen om tot een ander oordeel te komen. Overigens zou appellante ook bij het verkrijgen van zes extra punten nog niet op een hoger cijfer uitkomen. Zij heeft 47 punten behaald en heeft er 55 nodig om het cijfer zes te behalen.
8. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Voor het overige verklaart het College het beroep ongegrond en verwerpt het beroep.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 11 april 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

