

Zaak 2018-019

Datum uitspraak: 11 april 2018

Uitspraak van het College van beroep voor de examens inzake het geding tussen:

appellante,

en

de Commissie voor de examens van de Open Universiteit casu quo de examiner van de cursus Bachelorthesis (S50317), gevestigd te Heerlen, verweerders.

I. PROCESVERLOOP

1. Bij brief d.d. 3 februari 2018 is namens de Commissie voor de examens aan appellante medegedeeld dat zij op grond van het door haar behaalde resultaat (5) van de cursus Bachelorthesis niet in voldoende mate heeft voldaan aan de eisen die aan het desbetreffende tentamen worden gesteld.
2. Appellante heeft hiertegen (formeel) beroep ingesteld bij brief d.d. 28 januari 2018 (met bijlagen), door het College van beroep voor de examens (hierna te noemen: het College) ontvangen op 29 januari 2018. Dit beroep heeft zij, zowel inhoudelijk als voor wat betreft het inzenden van nadere stukken, aangevuld bij brieven d.d. 29 januari 2018, 9 februari 2018 en 25 februari 2018 door het College ontvangen op respectievelijk 29 januari 2018, 9 februari 2018 en 25 februari 2018.
3. Op 14 februari 2018 heeft het College verweerders verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is.
4. Bij brief d.d. 8 maart 2018 hebben verweerders appellante medegedeeld niet terug te komen op hun eerdere beslissing en daarbij appellante verzocht aan te geven of zij haar beroep al dan niet wenst door te zetten.
5. Bij brief d.d. 25 februari 2018 heeft appellante aan het College kenbaar gemaakt dat zij haar beroep wenst door te zetten hetgeen op 26 februari 2018 aan verweerders is doorgegeven.
6. Verweerders hebben op 20 maart 2018 een verweerschrift met de daarbij behorende bijlagen overgelegd.
7. Bovengenoemde stukken van appellante en het verweerschrift met bijlagen zijn aan deze uitspraak gehecht.
8. Het College heeft het beroep van appellante behandeld in een openbare zitting op 11 april 2018 te Heerlen, alwaar appellante in persoon is verschenen. Namens verweerders zijn verschenen mevrouw mr. M.F.R.H. Ruijschop, mevrouw M.E. Huiskes, juristen Commissie voor de examens en de heer dr. A. Mudde, examiner van de onderhavige cursus.



II. MOTIVERING

1. Uit het verhandelde ter zitting en uit hetgeen door partijen in de overgelegde stukken naar voren is gebracht, is voor het College het volgende komen vast te staan.
2. Het beroep richt zich tegen de uitslag van het door appellante afgelegde tentamen van de cursus Bachelorthesis Voor de tekst van de tentamenopdracht en de onderliggende te beantwoorden vragen wordt verwezen naar de bij deze uitspraak gevoegde bijlagen.
3. Appellante draagt ter hoorzitting een pleitnota voor. Zij benadrukt daarbij onder meer dat zij haar thesis enkele malen heeft ingediend en steeds de voorgestelde feedback heeft verwerkt. Zij zou nog graag een keer de scriptie willen bespreken maar dit is niet meer toegestaan; zij kan nu alleen nog maar in beroep gaan.
4. Onder verwijzing naar het verweerschrift geeft de examiner aan dat de thesis op de normale manier is beoordeeld. Dit houdt in dat er bij de drie door appellante ingeleverde versies een keer feedback is gegeven op de inhoud en een keer op de methode en dan nog een keer op het hele werk. Daarna is nog een vierde versie ingeleverd. Indien er nog een keer feedback zou moeten worden gegeven komt de mate van zelfstandigheid in het gedrang omdat dan de vraag opkomt in hoeverre het nog eigen werk van een student is; daarom is te doen gebruikelijk dat de 4^e versie de definitieve, te beoordelen versie is.
De examiner wijst er voorts op dat de thesis wordt beoordeeld door twee beoordelaars die onafhankelijk van elkaar en zonder dat zij van elkaars oordeel op de hoogte zijn de thesis hebben beoordeeld. Indien er tussen deze beoordelaars meer dan 1 punt verschil zit, volgt een gesprek met de examiner teneinde dit verschil te verklaren. Ook de examiner vormt zich een eigen oordeel over de thesis.
In deze thesis was er niet meer dan 1 punt verschil tussen beide beoordelaars en ook de examiner is van mening dat de waardering een 5 zou moeten zijn.
5. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61 lid 2 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
6. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of verweerders in redelijkheid hebben kunnen komen tot hun beoordeling van de thesis van appellante en bij die beoordeling ook overigens niet hebben gehandeld in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
7. Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen kunnen bij de waardering van tentamenopdrachten de oordelen van redelijk denkende personen uiteraard binnen zekere grenzen uiteenlopen, zonder dat daarbij kan worden gezegd dat die oordelen zelf onredelijk zouden zijn. Het College dient te beoordelen of verweerders bij de beoordeling en waardering van de door appellante gemaakte thesis al dan niet de hier bedoelde grenzen hebben overschreden.
Gezien de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is het College tot de bevinding gekomen dat het door de examiner gegeven oordeel met betrekking tot de thesis de hier bedoelde grenzen niet te buiten is gegaan. Daarbij onderschrijft het College de gehanteerde werkwijze dat een uiteindelijk vierde versie als de definitieve moet worden aangemerkt omdat, wanneer nog meer feedback en correcties worden aangebracht, onvoldoende blijkt of de student zelfstandig het vereiste niveau behaalt. En verder onderschrijft het College het standpunt van de examiner dat het verwerken van feedback, zoals door appellante naar voren is gebracht, nog niet betekent dat dit op voldoende wijze is gedaan.
8. Het College is van oordeel dat de examiner in redelijkheid de door hem/ toegekende puntenwaardering heeft kunnen hanteren.
9. Het voorgaande leidt, nu voorts niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden, tot de volgende beslissing.



III. BESLISSING

Gelet op artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek beslist het College als volgt.

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. dr. J.M.E. Derks, voorzitter,
B.J.W.L. Geurts, drs. M.L.A. Hertsig LLB, prof. dr. F. Pérez Salgado en drs. I.V. Storm-Stevelmans, leden,
in tegenwoordigheid van mr. J.J.F.A. Engels, secretaris en in het openbaar uitgesproken door mr. dr. J.M.E.
Derks op 11 april 2018.

w.g. de secretaris,

w.g. de voorzitter,

mr. J.J.F.A. Engels

mr. dr. J.M.E. Derks

voor eensluidend afschrift,



mr. J.J.F.A. Engels

Tegen een besluit van het College van beroep voor de examens kan door een betrokkene binnen zes weken na verzending van dat besluit beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs (artikel 7.66 WHW), Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

